

**АЗЕРБАЙДЖАНО-АРМЯНСКИЕ
ОТНОШЕНИЯ И ВЛИЯНИЕ НА НИХ
“ТУРЕЦКОГО ФАКТОРА”
Результаты исследования СМИ**

СОДЕРЖАНИЕ

РАЗДЕЛ I.	
ОТЧЕТ О МОНИТОРИНГЕ ОСВЕЩЕНИЯ АЗЕРБАЙДЖАНО-АРМЯНСКИХ ОТНОШЕНИЙ И ВЛИЯНИЯ НА НИХ “ТУРЕЦКОГО ФАКТОРА”	3
ГЛАВА I.1. ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ О МОНИТОРИНГЕ	3
ГЛАВА I.2. МОНИТОРИНГ СМИ АЗЕРБАЙДЖАНА	8
СПИСОК И КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАННЫХ СМИ	8
АНАЛИЗ ДАННЫХ МОНИТОРИНГА СМИ АЗЕРБАЙДЖАНА	10
ГЛАВА I.3. МОНИТОРИНГ СМИ АРМЕНИИ	22
СПИСОК И КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАННЫХ СМИ	22
АНАЛИЗ ДАННЫХ МОНИТОРИНГА СМИ АРМЕНИИ	24
Приложение. ТАБЛИЦЫ С КОЛИЧЕСТВЕННЫМИ ДАННЫМИ МОНИТОРИНГА СМИ АЗЕРБАЙДЖАНА И АРМЕНИИ (17 мая - 30 июня 2010)	33
РАЗДЕЛ II.	
ОТЧЕТ О “КРУГЛЫХ СТОЛАХ” ПО ОСВЕЩЕНИЮ СМИ АЗЕРБАЙДЖАНО-АРМЯНСКИХ ОТНОШЕНИЙ И ВЛИЯНИЮ НА НИХ “ТУРЕЦКОГО ФАКТОРА”	62
ГЛАВА II.1. ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ О “КРУГЛЫХ СТОЛАХ”	62
ГЛАВА II.2. “КРУГЛЫЙ СТОЛ” ПО ОСВЕЩЕНИЮ СМИ АЗЕРБАЙДЖАНА АЗЕРБАЙДЖАНО-АРМЯНСКИХ ОТНОШЕНИЙ И ВЛИЯНИЮ НА НИХ “ТУРЕЦКОГО ФАКТОРА”	64
ГЛАВА II.3. “КРУГЛЫЙ СТОЛ” ПО ОСВЕЩЕНИЮ СМИ АРМЕНИИ АРМЯНО-АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ ОТНОШЕНИЙ И ВЛИЯНИЮ НА НИХ “ТУРЕЦКОГО ФАКТОРА”	70
РАЗДЕЛ III.	
СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ МОНИТОРИНГА СМИ И “КРУГЛЫХ СТОЛОВ” ПО ОСВЕЩЕНИЮ АЗЕРБАЙДЖАНО-АРМЯНСКИХ ОТНОШЕНИЙ И ВЛИЯНИЮ НА НИХ “ТУРЕЦКОГО ФАКТОРА”	78
ГЛАВА III.1. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ МОНИТОРИНГА СМИ И “КРУГЛОГО СТОЛА” В АЗЕРБАЙДЖАНЕ	78
ГЛАВА III.2. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ МОНИТОРИНГА СМИ И “КРУГЛОГО СТОЛА” В АРМЕНИИ	86

РАЗДЕЛ I.

ОТЧЕТ

О МОНИТОРИНГЕ ОСВЕЩЕНИЯ АЗЕРБАЙДЖАНО-АРМЯНСКИХ ОТНОШЕНИЙ И ВЛИЯНИЯ НА НИХ “ТУРЕЦКОГО ФАКТОРА”

ГЛАВА I.1.

ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ О МОНИТОРИНГЕ

МОНИТОРИНГ освещения азербайджано-армянских отношений в СМИ Азербайджана и Армении проводился Объединением журналистов Азербайджана “Ени несил” и Ереванским пресс-клубом в рамках проекта "Повышение осведомленности общества о региональных процессах", поддержанного Фондом Фридриха Эберта.

Мониторинг преследовал цель выявить уровень внимания исследованных СМИ к различным аспектам азербайджано-армянских отношений, в том числе влияния на эти отношения процесса армяно-турецкого сближения.

Исследование проводилось параллельно в Азербайджане и Армении по единой методологии и в единые временные отрезки.

Мониторинг охватил по 12 СМИ Азербайджана и Армении - по шесть телеканалов и по шесть газет.

В **Азербайджане** для исследования были отобраны: Общественное телевидение Азербайджана (“ITV”), Азербайджанское телевидение (“AzTV”), “Азад Азербайджан” (“ATV”), “ANS”, “Лидер” (“Lider”), “Хазар” (“Xazar”); газеты “Азербайджан”, “Азадлыг”, “Ени Азербайджан”, “Ени Мусават”, “Зеркало”, “525-ая газета”.

В **Армении** для исследования были отобраны: Общественное телевидение Армении (Первый канал ОТА), “АЛМ”, Второй Армянский телеканал, “Еркир-медиа”, “Кентрон”, “Шант”; газеты “Айастанн Анрапетутюн”, “Айкакан жаманак”, “Азг”, “Аравот”, “Голос Армении”, “168 жам”.

Время и график проведения мониторинга: на протяжении шести недель в период **17 мая - 30 июня 2010**. В данный отрезок времени на протяжении каждых двух недель исследовались по 2 телеканала и по 2 газеты.

В АЗЕРБАЙДЖАНЕ:

Недели*	ТВ	Газеты
17-30 мая 2010	“ITV” “ATV”	“Азербайджан” “Ени Мусават”
2-15 июня 2010	“ANS” “Lider”	“Азадлыг” “525-ая газета”
17-30 июня 2010	“AzTV” “Xazar”	“Ени Азербайджан” “Зеркало”

**Дни 31 мая, 1 июня и 16 июня 2010 мониторингу не подлежали*

В АРМЕНИИ:

Недели*	ТВ	Газеты
17-30 мая 2010	Первый канал ОТА “Кентрон”	“Аравот” “Голос Армении”
2-15 июня 2010	“Еркир-медиа” “Шант”	“Айастани Анрапетутюн” “Айкакан жаманак”
17-30 июня 2010	“АЛМ” Второй Армянский телеканал	“Азг” “168 жам”

**Дни 31 мая, 1 июня и 16 июня 2010 мониторингу не подлежали*

Объектом мониторинга в вещательных СМИ стали основные выпуски информационных программ, а также информационно-аналитические и политические дискуссионные передачи, выходящие в эфире указанных выше телеканалов в условный прайм-тайм - **с 19.00 по 24.00**. При этом передачи, начавшиеся, но не завершившиеся до 19.00, не рассматривались, и мониторинг начинался после окончания данной передачи. Передачи, начавшиеся, но не завершившиеся до 24.00, рассматривались полностью до их завершения.

Объектом мониторинга в печатных СМИ стали газетные публикации в полном объеме **за исключением** прогноза погоды, коммерческой/политической рекламы и объявлений, анонсов теле-, радиoproграмм, “чистых” фотографий (вне публикаций и без заголовков, текстовок), занимательных материалов типа кроссвордов, тестов, гороскопов, викторин и пр. Приложения, вкладыши к газетам также не мониторились.

В процессе мониторинга специально исследовались все телематериалы/газетные публикации, в которых, так или иначе, затрагивались Азербайджан/Армения, азербайджанцы/армяне. Телематериалы/газетные публикации, **полностью** или **частично** посвященные теме мониторинга, распределялись по **восьми разделам**:

ДЛЯ АЗЕРБАЙДЖАНА:

1.	Проблема урегулирования карабахского конфликта
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта
3.	Азербайджано-армянские отношения без прямой связи с карабахской проблемой
4.	Все, что касается Армении (как страны, государства, ее институтов) и армян (как индивидуальных представителей нации, государства)
5.	События, происходящие в Армении или связанные с ней
6.	Процесс нормализации отношений между Арменией и Турцией (отвечает интересам Азербайджана; не отвечает интересам Азербайджана; не отмечается)
7.	Вовлечение Турции в процесс урегулирования карабахского конфликта (должна; не должна; не отмечается)
8.	Региональные инициативы/проекты с участием Азербайджана, Армении, Турции в нынешних условиях (нужны Азербайджану; не нужны Азербайджану; не отмечается)

ДЛЯ АРМЕНИИ:

1.	Проблема урегулирования карабахского конфликта
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта
3.	Армяно-азербайджанские отношения без прямой связи с карабахской проблемой
4.	Все, что касается Азербайджана (как страны, государства, его институтов) и азербайджанцев (как индивидуальных представителей нации, государства)
5.	События, происходящие в Азербайджане или связанные с ним
6.	Процесс нормализации отношений между Арменией и Турцией (отвечает интересам Армении; не отвечает интересам Армении; не отмечается)
7.	Вовлечение Турции в процесс урегулирования карабахского конфликта (должна; не должна; не отмечается)
8.	Региональные инициативы/проекты с участием Азербайджана, Армении, Турции в нынешних условиях (нужны Армении; не нужны Армении; не отмечается)

При этом в **раздел 4** попадали телематериалы/публикации, в которых содержалась характеристика Азербайджана/Армении как государства, его/ее институтов, оценка азербайджанцев/армян как индивидуальных представителей нации, а также все материалы не оперативно-событийного характера, в которых речь шла об экономике, культуре, спорте, быте, кухне, традициях и пр. страны, ее граждан, взаимоотношениях с другими странами и т.д.

В **раздел 5** попадали телематериалы/публикации, в которых содержалась исключительно оперативно-событийная информация без раскрытия деталей, подробностей.

В **раздел 6** попадали телематериалы/публикации, в которых азербайджано-армянская проблематика, в том числе урегулирование карабахского конфликта,

рассматривалась сквозь призму развития отношений между Арменией и Турцией (“футбольная дипломатия”, протоколы об установлении дипломатических отношений и открытии границ, визиты/встречи на государственном уровне в рамках нормализации армяно-турецких отношений). Кроме того, в телематериалах/публикациях, попадающих в данный раздел, дополнительно определялось - “Процесс нормализации отношений между Арменией и Турцией” отвечает или нет интересам Азербайджана (в исследованных азербайджанских СМИ)/Армении (в исследованных армянских СМИ), либо вопрос о его воздействии не ставится.

В **раздел 7** попадали телематериалы/публикации, в которых азербайджано-армянская проблематика рассматривалась в аспекте вовлечения Турции в процесс урегулирования карабахского конфликта. В телематериалах/публикациях, попадающих в данный раздел, дополнительно определялось, должна или не должна Турция быть вовлеченной в урегулирование конфликта, либо в подобном ракурсе вопрос не рассматривался.

В **раздел 8** попадали телематериалы/публикации, в которых речь шла о потенциальных, либо намечающихся, либо существующих региональных инициативах/проектах с участием Азербайджана, Армении, Турции в нынешних условиях. В телематериалах/публикациях, попадающих в данный раздел, дополнительно определялось, нужны или нет подобные инициативы/проекты Азербайджану (в исследованных азербайджанских СМИ)/Армении (в исследованных армянских СМИ), либо в этом аспекте вопрос не рассматривается.

Основной единицей исследования являлся **телематериал** и **газетная публикация**.

Под телематериалом понималось:

Тематически, композиционно и оформительски выделенная единица эфира, т.е.

- а.** отдельный сюжет в информационной программе;
- б.** отдельное информационное сообщение, передаваемое дикторским текстом;
- в.** тематически, композиционно и оформительски (перебивкой, блюмом и пр.) выделенная часть (раздел, сюжет) передачи, затрагивающая различные темы/проблемы;
- г.** анонсы к сюжетам рассматривались как часть материала, к которому они относились;
- д.** дикторский текст, который предварял телесюжет (репортаж и пр.), рассматривался как часть этого сюжета (репортажа и пр.).

Под газетной публикацией понималось:

Тематически, композиционно и оформительски выделенная единица газетного текста, т.е.

- а.** отдельная статья, заметка, интервью и т.д.;
- б.** анонсы к публикациям рассматривались как часть материала, к которому они относились;
- в.** заголовок/подзаголовок, лид рассматривались как часть материала, к которому они относились;
- г.** редакционный комментарий к той или иной публикации, выделенный словами “от редакции”, “комментарий редакции” и др., рассматривался как отдельный материал;

д. фотография (рисунки, карикатуры, шаржи, коллажи, иллюстрации, графики и т.д.), которая не являлась частью газетной публикации, но при этом содержала заголовки или текст или несла смысловую нагрузку, рассматривалась как отдельный материал. Если же фотография сопровождала газетную публикацию, то она рассматривалась как часть материала, к которому относилась.

В ходе мониторинга определялись и фиксировались:

- **общее количество** телематериалов/публикаций;

- **количество** телематериалов/публикаций, **полностью** или **частично** посвященных теме мониторинга или содержащих **упоминания** по ней;

- **тип** телематериала/публикации, **полностью** или **частично** посвященных теме мониторинга: информационный/событийный или аналитический/обзорный;

- **источники информации**, использованные в телематериалах/публикациях, **полностью** или **частично** посвященных теме мониторинга: собственная информация либо другие азербайджанские (в исследуемых азербайджанских СМИ)/армянские (в исследуемых армянских СМИ) источники; армянские (в исследуемых азербайджанских СМИ)/азербайджанские (в исследуемых армянских СМИ) источники; турецкие источники; другие зарубежные источники (сюда относились также действующие в Азербайджане/Армении представительства, корреспондентские пункты зарубежных СМИ);

- **количество обращений к тематическим разделам** в телематериалах/публикациях, **полностью** или **частично** посвященных теме мониторинга.

ГЛАВА I.2.

МОНИТОРИНГ СМИ АЗЕРБАЙДЖАНА

СПИСОК И КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАННЫХ СМИ

“ITV” - Общественное телевидение Азербайджана. Вещает с 2005. Периодичность выхода в эфир - 24 часа в сутки. Вещание охватывает всю территорию Азербайджана. Передачи канала по спутнику принимаются и за рубежом. Объектом мониторинга были основные выпуски вечерней информационной программы “Джарчы” (“Глашатай”) (понедельник-суббота с 20.00 до 20.45), информационно-аналитическая программа “Йеюн” (“Итог”) (по воскресеньям с 22.00 до 23.00), а также другие политические дискуссионные передачи, выходящие в эфир с 19.00 до 24.00. За весь период мониторинга “ITV” (17-30 мая 2010) было исследовано 436 телематериалов. Из них 117 материалов были посвящены теме мониторинга: 85 - полностью, 26 - частично, 6 - содержали упоминания по ней. Это составило 26.8% от всех исследованных материалов канала.

“ATV” - частная телерадиокомпания. Вещает с 2000. Периодичность выхода в эфир - 24 часа в сутки. Вещание охватывает Апшеронский полуостров, Нахичеванскую Автономную Республику, Баку - до Шамахинского района на северо-западе и города Алят на юге страны. Передачи канала по спутнику принимаются и за рубежом. Объектом мониторинга были основные выпуски вечерней информационной программы “Сон хабар” (“Последние новости”) (понедельник-суббота с 20.30 до 21.00), информационно-аналитическая программа “Хафта сону” (“Конец недели”) (по воскресеньям с 20.30 до 21.00), а также другие политические дискуссионные передачи, выходящие в эфир с 19.00 до 24.00. За весь период мониторинга “ATV” (17-30 мая 2010) было исследовано 235 телематериалов. Из них 41 материал был посвящен теме мониторинга: 26 - полностью, 13 - частично, 2 - содержали упоминания по ней. Это составило 17.4% от всех исследованных материалов канала.

“ANS” - первая частная телерадиокомпания страны. Вещает с 1992. Периодичность выхода в эфир - 19-21 час в сутки. Вещание охватывает всю территорию Азербайджана. Передачи канала по спутнику принимаются и за рубежом. Объектом мониторинга были основные выпуски вечерней информационной программы “Хабарчи” (“Вестник”) (понедельник-суббота с 21.00 до 22.00), информационно-аналитическая программа “Хесабат” (“Отчет”) (по воскресеньям с 21.00 до 21.30), а также другие политические дискуссионные передачи, выходящие в эфир с 19.00 до 24.00. За весь период мониторинга “ANS” (2-15 июня 2010) было исследовано 305 телематериалов. Из них 48 материалов были посвящены теме мониторинга: 31 - полностью, 13 - частично, 4 - содержали упоминания по ней. Это составило 15.7% от всех исследованных материалов канала.

“LIDER” - частная телерадиокомпания. Вещает с 1998. Периодичность выхода в эфир - 24 часа в сутки. Вещание охватывает всю территорию Азербайджана. Передачи канала по спутнику принимаются и за рубежом. Объектом мониторинга были основные выпуски вечерней информационной программы “Седа” (“Голос”)

(понедельник-суббота с 19.00 до 19.30), информационно-аналитические программы “Седа+” (“Голос+”) (понедельник-пятница с 19.30 до 20.00), и “Седа хафта” (“Голос-неделя”) (по воскресеньям с 21.00 до 22.00), а также другие политические дискуссионные передачи, выходящие в эфир с 19.00 до 24.00. За весь период мониторинга “Lider” (2-15 июня 2010) было исследовано 216 телематериалов. Из них 44 материала были посвящены теме мониторинга: 27 - полностью, 16 - частично, 1 - содержал упоминания по ней. Это составило 20.4% от всех исследованных материалов канала.

“AzTV” - бывшая государственная телекомпания, основанная в 1956. С 2006 - акционерное общество закрытого типа, однако все акции компании принадлежат государству. Периодичность выхода в эфир - 24 часа в сутки. Вещание охватывает всю территорию Азербайджана. Передачи канала по спутнику принимаются и за рубежом. Объектом мониторинга были основные выпуски вечерней информационной программы “Хабарлар” (“Новости”) (понедельник-суббота с 20.00 до 20.50), информационно-аналитическая программы “Гюнун набзи” (“Пульс дня”) (вторник-пятница с 20.50 до 21.15), “Хафта” (“Неделя”) (воскресенье с 20.00 до 21.30), а также другие политические дискуссионные передачи, выходящие в эфир с 19.00 до 24.00. За весь период мониторинга “AzTV” (17-30 июня 2010) было исследовано 370 телематериалов. Из них 64 материала были посвящены теме мониторинга: 21 - полностью, 41 - частично, 2 - содержали упоминания по ней. Это составило 17.3% от всех исследованных материалов канала.

“XAZAR” - частная телерадиокомпания. Вещает с 2007 на базе и частоте канала STV - местного филиала турецкой телекомпания “Samanolu”, транслировавшей свои передачи в Азербайджане с 2000 по 2007. Периодичность выхода в эфир - 18 часов в сутки. Вещание охватывает всю территорию Азербайджана. Передачи канала по спутнику принимаются и за рубежом. Объектом мониторинга были основные выпуски вечерней информационной программы “Хазар хабар” (“Хазар новости”) (понедельник-воскресенье с 20.30 до 21.30), а также другие политические дискуссионные передачи, выходящие в эфир с 19.00 до 24.00. За весь период мониторинга “Хазар” (17-30 июня 2010) было исследовано 364 материала. Из них 36 материалов были посвящены теме мониторинга: 22 - полностью, 12 - частично, 2 - содержали упоминания по ней. Это составило 9.9% от всех исследованных материалов канала.

“АЗЕРБАЙДЖАН” - официальная газета. Печатный орган парламента страны. Основана в 1919. Выходит шесть раз в неделю (кроме понедельника) форматом А2 на 8-16 страницах. Заявленный тираж - 8,737 экземпляров. За весь период мониторинга “Азербайджана” (17-30 мая 2010) было исследовано 587 публикаций. Из них 107 были посвящены теме мониторинга: 46 - полностью, 53 - частично, 8 - содержали упоминания по ней. Это составило 18.2% от всех исследованных публикаций газеты.

“ЕНИ МУСАВАТ” - оппозиционная газета. Учредитель - главный редактор газеты Рауф Арифоглу. Основана в 1989. Выходит семь раз в неделю форматом А3 на 16 страницах. Заявленный тираж - 11,000-11,650 экземпляров. За весь период мониторинга “Ени Мусават” (17-30 мая 2010) было исследовано 878 публикаций. Из них 104 публикации были посвящены теме мониторинга: 51 - полностью, 45 - частично, 8 - содержали упоминания по ней. Это составило 11.8% от всех исследованных публикаций газеты.

“АЗАДЛЫГ” - оппозиционная газета. Учредитель - журналистский коллектив. Основана в 1989. Выходит шесть раз в неделю (вторник-воскресенье) форматом А3 на 16 страницах. Заявленный тираж - 7,556 экземпляров. За весь период мониторинга “Азадлыг” (2-15 июня 2010) было исследовано 635 публикаций. Из них 59 публикаций были посвящены теме мониторинга: 16 - полностью, 35 - частично, 8 - содержали упоминания по ней. Это составило 9.3% от всех исследованных публикаций газеты.

“525-АЯ ГАЗЕТА” - независимая газета. Учредитель - компания “525”. Основана в 1992. Выходит пять раз в неделю: четыре раза (вторник-пятница) - форматом А2 на 8 страницах, заявленным тиражом 2,025 экземпляров, и в субботу - форматом А3 на 32 страницах, заявленным тиражом 3,525 экземпляров. За весь период мониторинга “525-ой газеты” (2-15 июня 2010) было исследовано 443 публикации. Из них 80 публикаций были посвящены теме мониторинга: 26 - полностью, 36 - частично, 18 - содержали упоминания по ней. Это составило 18.1% от всех исследованных публикаций газеты.

“ЕНИ АЗЕРБАЙДЖАН” - официальная газета. Учредитель - партия “Ени Азербайджан”. Основана в 1993. Выходит пять раз в неделю (вторник-суббота) форматом А2 на 12 страницах. Заявленный тираж - 6,074 экземпляра. За весь период мониторинга “Ени Азербайджан” (17-30 июня 2010) было исследовано 435 публикаций. Из них 85 публикаций были посвящены теме мониторинга: 48 - полностью, 35 - частично, 2 - содержали упоминания по ней. Это составило 19.5% от всех исследованных публикаций газеты.

“ЗЕРКАЛО” - независимая газета. Учредитель - журналистский коллектив. Основана в 1990. Издаётся на русском языке, выходит пять раз в неделю: четыре раза (вторник-пятница) - форматом А2 на 8 страницах, заявленным тиражом 5,000 экземпляров, и в субботу - форматом А3 на 48 страницах, заявленным тиражом 10,000 экземпляров. За весь период мониторинга “Зеркала” (17-30 июня 2010) было исследовано 458 публикаций. Из них 42 публикации были посвящены теме мониторинга: 15 - полностью, 24 - частично, 3 - содержали упоминания по ней. Это составило 9.2% от всех исследованных публикаций газеты.

АНАЛИЗ ДАННЫХ МОНИТОРИНГА СМИ АЗЕРБАЙДЖАНА

КАТЕГОРИИ СОДЕРЖАНИЯ

За весь период мониторинга (17 мая - 30 июня 2010) в 6 печатных и 6 вещательных СМИ Азербайджана было исследовано 5,362 материала. Из них 1,926 материалов - телевизионные, а 3,436 составляют газетные публикации.

Май-июнь 2010 в Азербайджане был богат на события, которые требовали от СМИ и оперативного отклика и вдумчивого анализа. Оппозиционные партии настойчиво пытались организовать акции массового протеста, а правоохранительные органы с той же последовательностью разгоняли их пикеты и митинги, задерживали активистов. Проходили громкие судебные процессы по делам журналистов. Десятки тысяч семей, оставшиеся в результате сильных наводнений без крова, требовали решения проблем, а власти спешно перебрасывали реки, переселяли целые села, пытаясь предотвратить гуманитарную катастрофу и сбить волну недовольства. Раскрывались факты нецелевого расходования бюджетных средств, выделенных на

очищение рек и искусственных водоемов. Невиданная жара обострила экологические, санитарные и социальные проблемы, забили тревогу сельскохозяйственники, предупреждая о возможном продовольственном кризисе. А парламент тем временем пересматривал бюджет страны и вносил серьезные изменения в Избирательный Кодекс, что накануне выборов в Милли Меджлис вызвало бурную критику со стороны оппозиции и международных организаций. Правительство вело переговоры о цене на энергоресурсы, заключало соглашения, от условий которых во многом зависит будущее Азербайджана. А в мире происходили события, которые иногда полностью приковывали к себе внимание СМИ, заставляя их забыть многие внутренние проблемы. Одним из таких событий мая 2010 стало нападение Израиля на турецкий корабль с гуманитарным грузом "Мави Мармара". Главным событием же июня 2010 стал, безусловно, чемпионат мира по футболу. В первые три дня чемпионата, например, телекомпания "Lider" даже отменила свою основную новостную программу, чтобы дать возможность зрителям следить за матчами в реальном режиме времени.

Однако среди подобного обилия новых тем и проблем старая тема "азербайджано-армянских взаимоотношений" все равно заняла в СМИ если не первое, то одно из ведущих мест. К ней имели отношение 18.2% от всех исследованных за период мониторинга материалов телеканалов и 13.9% газетных публикаций. Это говорит о чрезвычайной важности данной проблемы - как для азербайджанских СМИ, так и для всего общества.

По интенсивности обращения к азербайджано-армянской тематике среди телекомпаний со значительным отрывом лидирует "ITV", посвятившая теме мониторинга 26.8% от всех исследованных материалов канала. Это, прежде всего, связано с тем, что каждый выпуск новостей Общественного телевидения предваряет ролик, посвященный азербайджано-армянскому конфликту и напоминающий о потерях в Карабахской войне. Кроме того, "ITV", освещая события, имеющие отношение к теме мониторинга, включает в свои информационные программы отдельные сюжеты, где депутаты и политологи высказывают мнения о влиянии этих событий на решение карабахской проблемы. Отличается от остальных каналов и телекомпания "Xazar", которая посвятила исследуемой теме всего 9.9% своих материалов. Последнее объясняется социальной направленностью подавляющего большинства передач телекомпания "Xazar", включая информационные программы. Показатели других четырех телекомпаний варьируются в пределах 15.7%-20.4%.

Правительственные и проправительственные издания ("Азербайджан", "Ени Азербайджан", "525-ая газета") посвятили азербайджано-армянским взаимоотношениям от 18.1% до 19.5% своих материалов. А независимые и оппозиционные газеты - почти вдвое меньше: от 9.2% до 11.8%. То, что на это повлияла официальная политика властей, контролирующая правительственные и проправительственные издания, является бесспорным фактом. В мае-июне 2010 в Азербайджане прошли три национальных праздника, глава государства провел ряд встреч с руководителями зарубежных стран, в том числе с официальными представителями США, Турции, России. Перед каждым праздником и после каждой встречи президент Ильхам Алиев выступал с заявлениями, в которых особое место уделялось карабахской проблеме. Эти заявления в той или иной форме публиковали все газеты. Однако близкие к власти издания освещали их гораздо шире, повторяя и комментируя соответствующие высказывания президента изо дня в день.

Почти две трети (60.6%) материалов телекомпаний, затрагивающих азербайджано-армянские отношения (а их за период мониторинга было всего 350), полностью посвящены этой теме. В 34.6% таких материалов вещательных СМИ указанная тема присутствует частично. То есть либо она рассматривается в контексте общеполитической ситуации в стране и регионе, либо, рассказывая о других событиях и процессах, участники программ не оставляют без внимания их влияние на различные аспекты азербайджано-армянских отношений. Упоминания темы содержатся всего в 4.9% телематериалов.

За весь период мониторинга тема исследования была зафиксирована в 477 публикациях шести общенациональных изданий. И более 90% из них полностью или частично посвящено обсуждению азербайджано-армянских отношений, простое упоминание темы содержится лишь в 9.9% подобных материалов.

Приведенные выше данные еще раз подтверждают вывод об актуальности темы мониторинга для СМИ страны, показывают, что очень редко она появляется в материалах “случайно”. Ведь простое упоминание какой-либо темы практически никогда не несет в себе новую информацию или смысловую нагрузку. Именно поэтому при дальнейшем анализе мы будем учитывать лишь те материалы, которые полностью или частично посвящены азербайджано-армянским отношениям.

Среди 333 телевизионных материалов, как в отдельности по каждому ТВ, так и в целом по вещательным СМИ, значительно преобладают информационные - 81.7%. На большинстве телеканалов за период мониторинга было зафиксировано всего 3-7 аналитических программ, посвященных азербайджано-армянским отношениям. Исключение составляют лишь “ITV” и “ANS” (соответственно 26 и 14 программ), на долю которых приходится почти две трети посвященных теме мониторинга аналитических материалов всех шести телекомпаний. Это объясняется тем, что указанные каналы имеют больше общественно-политических передач, чем все остальные, они тематически более разнообразны.

Из 430 газетных публикаций, полностью или частично посвященных теме мониторинга, 62.3% являются информационными. Привлекает внимание высокая доля аналитических материалов (37.7%), что, в принципе, характерно для газет. Однако даже с учетом склонности газет к более глубокому осмыслению фактов и событий, следует отметить, что показатели двух изданий резко выделяются на фоне других: газета “Ени Мусават” имеет практически равное соотношение информационных и аналитических публикаций (49 против 47), а в “Зеркале” информационных материалов в два раза меньше, чем аналитических (13 против 26). Дело в том, что в “Ени Мусават” много авторских колонок, где практически ежедневно известные журналисты комментируют актуальные политические проблемы, среди которых карабахский вопрос занимает приоритетное место. А газета “Зеркало” вообще отличается своим аналитическим “весом”.

Что касается источников информации, использованных в материалах, полностью или частично посвященных теме мониторинга, то этот показатель важен с точки зрения получения ответа на вопросы: насколько плюралистичны СМИ страны, освещая вопросы, касающиеся азербайджано-армянских отношений, знакомят ли они читателей с мнением противоположной стороны, независимых экспертов, участников и наблюдателей процесса, представляющих “третьи стороны”?

В телевизионных материалах, полностью или частично посвященных теме исследования, за весь период мониторинга зафиксировано использование 403 источников информации. Большинство из них (67%) - местные источники (журналисты, политологи, общественные деятели, государственные руководители Азербайджана). Особенно часто цитируются заявления президента Ильхама Алиева, касающиеся путей решения карабахской проблемы, судьбы азербайджанских беженцев. На втором месте по частоте использования "другие зарубежные источники" (19.1%). В их число входят официальные лица разных стран, представители международных организаций, таких как Совет Европы, UNESCO, Организация Исламской Конференции, сопредседатели Минской группы ОБСЕ, гости Азербайджана. Иногда телекомпании приводили мнения зарубежных политологов и представителей неправительственных структур. Несколько неожиданным является то, что в материалах вещательных СМИ Азербайджана, посвященных азербайджано-армянским отношениям, турецкие источники по частоте использования занимают предпоследнее место (7.2%), сильно уступая другим зарубежным. Видимо, сказался тот фактор, что в период исследования турецкая дипломатия не отличалась особой активностью в данной сфере, а "угрозы" заключения турецко-армянского соглашения до решения карабахской проблемы уже не существовало. И наконец, меньше всего азербайджанские телеканалы в своих материалах использовали армянские источники информации (6.7%). В основном цитировались высказывания государственных руководителей и оппозиционных лидеров соседней страны, при этом практически не было прямых ссылок на материалы армянских СМИ.

В публикациях газет, посвященных теме мониторинга, местные источники информации использовались даже чаще, чем в вещательных СМИ. Из 566 источников, зафиксированных в таких публикациях, 71.7% являются азербайджанскими. Второе место по частоте использования в газетах занимают "другие зарубежные источники" - 17.5%. Однако к армянским источникам азербайджанские издания обращаются чаще, чем к турецким (6.7% против 4.1%). Количественное превосходство армянских источников информации по сравнению с турецкими обеспечено в основном за счет аналитических материалов газет "Ени Мусават" и "Зеркало", в которых широко цитировались и комментировались высказывания армянских лидеров. На долю этих двух изданий приходится 25 из 38 случаев использования армянских источников информации азербайджанскими газетами. При этом наиболее часто они ссылались на сайты "PanARMENIAN. Net" и "Armenia Today", или на анонимный источник: "армянские СМИ".

ОСВЕЩЕНИЕ ТЕМАТИЧЕСКИХ РАЗДЕЛОВ В ИССЛЕДОВАННЫХ СМИ АЗЕРБАЙДЖАНА

Всего к 8 тематическим разделам в материалах, полностью или частично посвященных теме исследования, телекомпании обращались 372 раза. Газеты обращались к ним в 518 случаях. (Часто в рамках одного и того же материала СМИ затрагивали вопросы, относящиеся к нескольким тематическим разделам.)

1. Проблема урегулирования карабахского конфликта

Подавляющее большинство указанных выше обращений приходится на долю именно этого тематического раздела, что, как показывают предыдущие мониторинги, традиционно для азербайджанских СМИ. Урегулированию карабахского конфликта посвящено 83.1% от общего числа обращений телекомпаний ко всем тематическим

разделам. По этому показателю существенной разницы между отдельными каналами нет.

Газеты посвятили карабахской проблеме 72% от общего числа обращений ко всем тематическим разделам. Наиболее сконцентрированным на этом аспекте азербайджано-армянских отношений изданием является официальная газета “Азербайджан” (87.4%). Показатели оппозиционной газеты “Ени Мусават” и газеты правящей партии “Ени Азербайджан” значительно отличаются (51.9% и 84.8% соответственно).

Азербайджанские СМИ широко освещали ход переговорного процесса по урегулированию карабахского конфликта, встречу президентов Армении, Азербайджана и России в Санкт-Петербурге 17 июня 2010, комментировали Резолюцию Европарламента “Стратегия ЕС на Южном Кавказе” от 20 мая 2010, совместное заявление президентов России, США и Франции по вопросу НК, сделанное 26 июня 2010. Встречу трех президентов в Санкт-Петербурге СМИ оценили как безрезультатную, хотя сообщали, что конфликтующие стороны договорились о продолжении переговорного процесса. При этом СМИ часто цитировали мнение армянских аналитиков о том, что без рассмотрения на переговорах вопроса об определении статуса Нагорного Карабаха армянской стороне нечего сказать Баку. Принципиально важным аспектом Резолюции Европарламента “Стратегия ЕС на Южном Кавказе” газеты и телеканалы называли наличие в документе требования об освобождении оккупированных азербайджанских территорий. Особо выделялось то, что о “замороженных конфликтах” на Кавказе в Резолюции говорится как о самом большом препятствии для экономического и социального развития региона. Сообщалось, что Резолюция разгневала Армению, руководители которой считают ее противоречащей позиции Евросоюза, мадридским принципам и московской декларации. Общую поддержку СМИ страны вызвало и совместное заявление президентов России, США и Франции. “Осталось сделать всего шаг, - писали многие газеты, - договориться о мирном соглашении на основе принципов, отраженных в этом заявлении”. В то же время СМИ обращали внимание на несоответствие между русским и английским вариантами документа. Неоднократно повторялось, что в английской версии заявления говорится о возвращении оккупированных территорий вокруг НК, тогда как в русской версии слово “оккупированных” пропущено. Кроме того, в английском варианте говорится “об определении будущего окончательного правового статуса НК путем имеющего обязательную силу волеизъявления”, а в русском варианте к этой фразе добавлены слова “его населения”. Такие принципиальные несовпадения между двумя версиями медиа сочли “делом рук российской стороны”.

Как было отмечено, за период мониторинга все исследуемые СМИ передавали и публиковали сообщения о частых встречах руководителей страны с главами и высокопоставленными чиновниками зарубежных государств. Почти в каждом таком материале говорилось, что президент и министры проинформировали гостей о военном конфликте между Азербайджаном и Арменией, об оккупированных землях и проблеме беженцев и что гости выразили поддержку своей страны территориальной целостности Азербайджана. Особенно часто цитировались высказывания Ильхама Алиева о путях решения карабахского конфликта, его заявления о неконструктивности армянской стороны. Например, 8 июня в Стамбуле, во время Соперования по взаимодействию и мерам доверия в Азии, отвечая на вопросы журналистов, президент Ильхам Алиев сказал: “Если так пойдет, то Азербайджан сделает серьезные изменения в своей позиции. Президент Армении попросил две

недели для ответа на представленные в Сочи предложения, прошло шесть месяцев, ответа все еще нет". Эти слова Алиева комментировались местными аналитиками и журналистами практически во всех СМИ. Упоминалось также, что Азербайджан принял обновленные мадридские принципы, а Армения до сих пор тянет с ответом.

В июне 2010 парламент страны одобрил военную доктрину Азербайджана. Обсуждение этого документа в СМИ было более бурным, чем в парламенте.

Больше всего внимания масс-медиа уделили двум вопросам: вероятности размещения в Азербайджане иностранных военных баз, что могло бы быть ответной реакцией на наличие в Армении российских баз, и вопросу о взаимоотношениях с Арменией - как с государством, оккупировавшим часть азербайджанской территории. Многие СМИ положительно оценивали тот факт, что в доктрине есть статья, где Армения называется враждебной страной, однако, по их мнению, в документ нужно было включить и пункт о военно-стратегическом партнерстве с Турцией. Хотя в одной из таких публикаций говорилось, что в стратегии вообще не следует указывать, кто враг, а кто друг. Потому что сегодняшние враги завтра могут превратиться в друзей и тогда придется опять менять доктрину, ведь Азербайджан заявляет, что при решении карабахской проблемы он готов сотрудничать с Арменией во всех областях.

Ежедневно телеканалы и газеты публиковали и озвучивали справки Минобороны Азербайджана, сообщая о нарушениях армянскими войсками режима прекращения огня. Так было и после инцидента, произошедшего в ночь с 18 на 19 июня, когда во время очередной перестрелки на линии соприкосновения войск погибли четверо армянских и один азербайджанский военнослужащие. СМИ обратили внимание на тот факт, что инцидент произошел сразу же после завершения встречи президентов Армении, Азербайджана и России в Санкт-Петербурге. Они оценили это событие как очередную провокацию армянской стороны. Высказывалась мысль о том, что таким образом Армения хочет еще более запутать вопрос, изменить ход мирных переговоров, не отвечающий ее интересам. "Когда переговоры вступают в важную стадию и намечается какое-то решение, армяне предпринимают шаги, чтобы сорвать этот процесс", - писала одна из газет. Другие СМИ, высказавшие такое же предположение, вспомнили расстрел в парламенте Армении в октябре 1999, то, как в самый ответственный момент переговоров в Рамбуйе в феврале 2006 у президента Роберта Кочаряна вдруг "схватил живот", и он, прервав встречу, покинул зал. Одновременно передавались заявления официальных лиц Азербайджана, возложивших вину за столкновение на армянскую сторону, о том, что армия страны готова дать отпор любым проидам противника и если подобные провокации повторяются, ответ будет более жестким. Но больше, чем даже о самом инциденте, СМИ сообщали о попытках правительства и международных организаций добиться выдачи тела погибшего азербайджанского военнослужащего Мубариза Ибрагимова, находящегося у армянской стороны.

Тем не менее, наибольшее количество обращений к тематическому разделу "Проблема урегулирования карабахского конфликта" в азербайджанских СМИ было зафиксировано во второй половине мая 2010. Эти материалы были инициированы различными событиями. В этот период в стране отмечался день падения Лачина (18 мая). В материалах телеканалов и газет отражался всплеск эмоций азербайджанцев, говорилось о необходимости возвращения этого района любыми путями - если не удастся в результате мирных переговоров, то силовыми методами. За день до этого состоялся визит в страну премьер-министра Турции Эрдогана. Сообщалось о какой-то договоренности, согласно которой армянская сторона в

скором времени вернет Азербайджану 2 района, прилегающих к территории Нагорного Карабаха, взамен на это Турция ускорит рассмотрение вопроса об открытии своих границ с Арменией. Хотя некоторые СМИ также передавали заявление армянских политиков о том, что подобные утверждения не соответствуют действительности. А 23 мая в НК прошли парламентские выборы. СМИ активно отреагировали на это событие, называя подобные выборы “фарсом”, незаконной и провокационной акцией. Цитировались высказывания руководителей международных организаций, сопредседателей Минской группы ОБСЕ, оценивших эти выборы как мешающие процессу мирного урегулирования карабахской проблемы. СМИ сообщали, что иностранные наблюдатели, участвовавшие на этих выборах, объявлены в Азербайджане персонами нон-грата, публиковали заявления азербайджанских руководителей о том, что подобные действия армянской стороны сужают возможности мирного решения проблемы.

2. Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта

За полтора месяца мониторинга не было зафиксировано ни одного обращения азербайджанских СМИ к теме “жизнь в НК вне контекста конфликта”. Однако это вовсе не означает, что в СМИ вообще не бывает новостей из Нагорного Карабаха. Медиа сообщали и о закладке фундамента храма русской православной церкви, и о выборах в парламент НК. Но любую информацию из НК они неизменно привязывают к теме азербайджано-армянского конфликта, то есть рассматривают эти новости лишь с точки зрения их влияния на решение карабахской проблемы.

3. Азербайджано-армянские отношения без прямой связи с карабахской проблемой

Всего 3.2% обращений телеканалов к теме мониторинга касается азербайджано-армянских отношений без прямой связи с карабахской проблемой (4 место среди 8 тематических разделов). В газетах же по частоте обращения он занимает 2 место (10.2% от общего числа обращений ко всем тематическим разделам). Большое количество таких материалов в изданиях объясняется тем, что они неоднократно возвращались к одному и тому же вопросу, обсуждая новые детали каких-либо событий, в особенности конфликтных ситуаций.

Многие материалы, отнесенные мониторами к этому разделу, посвящены состязаниям между азербайджанскими и армянскими спортсменами на различных соревнованиях. Сообщается, что на турнире ФИДЕ в Астрахани азербайджанский шахматист выиграл у армянского гроссмейстера, во время турнира по вольной борьбе в Польше двое азербайджанских спортсменов положили на лопатки армянских соперников, на чемпионате мира по кунг-фу в Италии сборная Азербайджана одержала победу над командой Армении. Внимание СМИ привлек и инцидент, произошедший на чемпионате Европы по тяжелой атлетике среди юниоров в испанском городе Валенсия. Сообщалось, что азербайджанский спортсмен поднял штангу с рекордным весом, но судьи не засчитали результат, а победу присудили армянскому штангисту. На церемонии награждения азербайджанская команда повернулась спиной к флагу Армении. Исполнительный директор Азербайджанской федерации по тяжелой атлетике объяснил этот шаг команды следующим образом: “(...) Была совершена несправедливость, и мы выразили протест”. Ряд материалов, отнесенных к этому тематическому разделу, носил характер криминальной хроники. Например, рассказывалось об аресте московского авторитета, похищающего армянских и азербайджанских бизнесменов.

Обсуждался вопрос о том, состоял ли Мартун Гумашьян - армянин по национальности, проживающий в Грузии - в преступной связи с азербайджанцем, совершившим террористический акт в Баку 30 апреля 2009. Газеты писали, что в российской компании, заключившей очередной нефтяной контракт с Азербайджаном, есть доля и бывшего президента Армении Кочаряна. Будучи в Ереване, министр сельского хозяйства Исмет Аббасов общался с местными журналистами на армянском языке, что также не понравилось их азербайджанским коллегам. В заявлениях Министерства экологии и природных ресурсов сообщалось, что армяне загрязняют реку Араз бытовыми и промышленными отходами, видя напряженность, сложившуюся в Азербайджане в связи с наводнением, выпускают воду в реку Тертер из водохранилища разом. В большинстве остальных материалов рассказывалось о совместном участии делегаций Армении и Азербайджана на мероприятиях, проводимых международными организациями.

4. Все, что касается Армении (как страны, государства, ее институтов) и армян (как индивидуальных представителей нации, государства)

Этому тематическому разделу телеканалы посвятили всего 1.9% от общего числа обращений ко всем тематическим разделам (5 место). Газеты обращались к этому разделу несколько чаще - 5% обращений (4 место).

Подавляющее большинство таких материалов передавалось со ссылкой на армянские источники. СМИ сообщали, что бывший президент Армении плетет интриги с целью свержения нынешнего, согласовывая свои планы с Ираном. Его задачу облегчает серьезный политический кризис в стране. Масс-медиа и НПО в Армении не являются независимыми, нет свободного предпринимательства, свобода слова и выражения серьезно ограничена. Все население, в особенности оппозиция, озабочено тем, что президент Серж Саргсян серьезно болен. Нарушаются фундаментальные права человека: полиция превышает должностные полномочия, применяет пытки, что нередко приводит к тому, что задержанные кончают жизнь самоубийством. Отмечалось, что докладчик ООН по правам человека Маргарет Секагья, завершая свой недельный визит в Армению, выразила озабоченность в связи с нарушением в стране права на свободу собраний, фактами насилия против журналистов, отсутствием независимой судебной системы.

Судя по материалам азербайджанских СМИ (опять же со ссылкой на армянские источники), экономический и демографический кризис в Армении продолжает углубляться: количество бедных растет, ускоренная миграция может стать причиной демографических проблем. По неофициальной информации, только в прошлом году число покинувших Армению составило около 400 тысяч человек. В начале 2010 объем внешнего долга страны достиг 38% ВВП, что "превращает Армению в марионетку в руках международных сил". Цитировалось высказывание бывшего председателя Центрального Банка Баграта Асатрян о том, что "Армению можно назвать не работающей, а потребляющей страной. И это кошмар". "Сегодняшняя Армения состоит из госбюджета в 1,6 млрд долларов и зарубежного долга в 4,5 млрд. долларов", сообщали азербайджанские СМИ и заключали: "Ясно, что Армения из-за своей оккупантской политики погрязла в трясине. (...) Однако еще есть путь спасения и возрождения: это освобождение оккупированных территорий Азербайджана".

В информациях такого содержания Армения часто называлась "вассалом", "провинцией" России, причем нередко со слов армянских политиков.

СМИ Азербайджана обсуждали и внешнюю политику Армении, ее участие в международных организациях, близкие связи с Ираном и Россией, враждебное отношение к Турции. В нескольких статьях рассказывалось о том, что Армения всеми способами пытается обратить в свою пользу конфликт между Израилем и Турцией. В Ереване считают, что для признания Израилем геноцида армян создалась благоприятная обстановка. Если так пойдет, то армяне смогут уговорить израильтян признать геноцид 1915 года: "(...) надуманные идеи геноцида являются важным и серьезным средством давления Израиля и США на Турцию". Материалов, затрагивающих индивидуальные качества армян как представителей нации, в период мониторинга было зарегистрировано мало. В одном случае бакинский ученый утверждал, что армяне постоянно плачутся, жалуются на горькую судьбу и, к сожалению, заразили этим и азербайджанцев. В другом материале известная певица говорила, что армяне используют азербайджанские музыкальные инструменты, а потом выдают их за свои.

5. События, происходящие в Армении или связанные с ней

События, происходящие в Армении или связанные с ней, сами по себе мало интересуют СМИ Азербайджана. На телеканалах этот тематический раздел занял 6 место (1.6% от общего числа обращений ко всем тематическим разделам), в газетах он тоже на 6 месте (0.8%). Такие крайне низкие цифры не должны создавать впечатление, что азербайджанские СМИ и общество ничего не знают о событиях, происходящих в соседней стране. Просто в подавляющем большинстве, как и в случае с новостями из Нагорного Карабаха, подобные события и факты рассматриваются именно в контексте азербайджано-армянского конфликта (к примеру, проведение медицинского обследования президента Сержа Саргсяна или участие Армении на книжной выставке в Иране).

За весь период мониторинга в исследуемых СМИ страны было обнаружено всего 10 материалов об Армении "чисто событийного" характера. В одном из них, со ссылкой на газету "Аравот", говорится, что Армения стала производить беспилотные самолеты, которые могут выполнять разведывательные задачи. В ряде других статей и телесюжетов сообщается, что активисты оппозиции после двухлетнего перерыва смогли провести акцию протеста в Ереване; армянская община пикетировала здание Сената США, который не включил в повестку дня вопрос об обсуждении документа, предусматривающего наказание за отрицание геноцида; жители Еревана провели пикет перед зданием парламента против открытия школ, обучение в которых будет проводиться на иностранном языке. Во время пикета, состоявшегося 10 июня, как писали азербайджанские газеты со ссылкой на армянский сайт "A1+", люди освистали депутатов и министров, вышедших из здания после заседания.

Все остальные новости были посвящены деятельности парламента и президента страны. Сообщалось, что комиссия по внешним связям парламента Армении не приняла подготовленный оппозиционной партией "Наследие" законопроект "О признании независимости НКР". Президент Армении Серж Саргсян встретился в Ростовской области со своим российским коллегой Дмитрием Медведевым, совершил официальный визит в Германию и выступил в Фонде Конрада Аденауэра.

6. Процесс нормализации отношений между Арменией и Турцией

Хотя тема нормализации отношений между Арменией и Турцией значительно

потеряла свою актуальность для азербайджанских СМИ, что подтверждает сравнение с результатами предыдущих мониторингов, этот раздел - по частоте обращения к нему как телеканалов, так и газет - занимает третью позицию (4.8% и 7.7% соответственно). При этом необходимо отметить, что в большинстве материалов процесс нормализации турецко-армянских отношений обсуждался не в отдельности, а связывался с процессом урегулирования карабахской проблемы.

Изучая материалы, вошедшие в этот тематический раздел, мониторы обращали внимание на то, как оценивается в масс-медиа сам процесс нормализации отношений между Арменией и Турцией: отвечает он интересам Азербайджана или не отвечает?

В 44.4% телематериалов и в 67.5% газетных публикаций какая-либо оценка отсутствует. В них в основном приводятся высказывания официальных лиц Турции и Азербайджана о том, что эти два процесса - нормализация турецко-армянских отношений и урегулирование азербайджано-армянского конфликта - должны идти параллельно. Отмечалось, что на Турцию оказывает серьезное давление Запад, такие супердержавы как США и Россия, чтобы добиться скорейшей ратификации Цюрихских протоколов в парламенте страны. Однако подчеркивалось, что в связи с возросшей ролью Турции и Азербайджана в регионе, международное сообщество меняет свою стратегию. С этой точки зрения весьма характерным можно считать интервью постоянного представителя Азербайджана в Евросоюзе, посла в Бельгии Эмина Эюбова агентству "АзерТАДЖ". Он заявляет, что в ходе обсуждения проекта Резолюции "Стратегия ЕС на Южном Кавказе" большинство депутатов Европарламента отметило: раньше они выступали с традиционной позиции, считали, что открытие турецко-армянской границы создаст условия для урегулирования азербайджано-армянского конфликта. Теперь европейские политики все больше начинают понимать: если в урегулировании НК конфликта будет определенное продвижение, то это окажет положительное воздействие на вопрос открытия турецко-армянской границы. СМИ цитировали также высказывания армянских политиков, министра иностранных дел, президента Саргсяна о том, что Турция подписывала Цюрихские протоколы без всяких предусловий, а теперь настойчивое выдвигание Турцией первичных условий не оставляет Еревану выбора, кроме как заморозить ратификацию протоколов.

В 55.6% от общего числа обращений к этому тематическому разделу телекомпаний и в 30% обращений газет утверждалось, что Турция не должна поддерживать процесс нормализации отношений с Арменией без каких-либо подвижек в урегулировании НК конфликта, так как это не отвечает интересам Азербайджана. Если открытие границ произойдет раньше, чем будет положен конец оккупации, говорится в таких материалах, это даст возможность армянам отложить решение конфликта в долгий ящик, чего они в принципе и добиваются. "Армянская сторона очень надеется, что армяно-турецкие границы откроются, и для них будет создана отдушина, а Карабахский вопрос будет отложен". "В ответ на добрую волю Турции Армения даже не думала отказываться от своих территориальных претензий, (...) и пока эта аномальная ситуация продолжается, об открытии границ не может быть и речи".

И только в одном газетном материале (2.5% от общего числа обращений в изданиях к данному тематическому разделу) отмечалось, что этот процесс отвечает интересам Азербайджана. В этой публикации была приведена позиция администрации президента США Обамы о том, что открытие границ может ускорить урегулирование НК конфликта.

7. Вовлечение Турции в процесс урегулирования карабахского конфликта

Этот тематический раздел занимает 2 место в эфире телекомпаний (5.4% от общего числа обращений ко всем тематическим разделам) и 5 место в газетах (3.9%).

В 30% телевизионных и 45% газетных материалов, отнесенных к данному разделу, СМИ не высказывают отношения к тому, должна или не должна быть Турция вовлечена в процесс урегулирования карабахского конфликта. В них просто рассказывается о дипломатических усилиях этой страны по решению азербайджано-армянского конфликта, указывается, что Турция также заинтересована в окончательном развязывании “карабахского узла”. В некоторых материалах приводятся высказывания различных источников “за” и “против” вовлечения Турции в процесс урегулирования НК проблемы. В одной из статей подчеркивается, что встреча руководителей Армении, Турции и России, может стать серьезным шагом на пути решения конфликта.

В 50% телематериалов и 40% газетных публикаций по этому разделу СМИ утверждают, что Турция должна участвовать в процессе урегулирования карабахской проблемы: это ускорит решение конфликта, принесет в регион долгожданный мир. Подчеркивалось, что ни США, ни Франция не заинтересованы в урегулировании НК конфликта так, как Турция. Приводились высказывания турецких и азербайджанских официальных лиц о том, что Турция с первых дней является членом МГ ОБСЕ по урегулированию азербайджано-армянского конфликта, поэтому она имеет полное право участвовать в этом процессе.

Наконец, в 20% телематериалов и 15% газетных публикаций говорится, что Турция должна стоять в стороне от процесса урегулирования НК конфликта. Это целиком высказывания армянских источников (члены правительства, политики, дипломаты, президент), процитированные азербайджанскими СМИ: “Саргсян заявил, что Армения никогда не даст Турции возможность вмешаться в урегулирование НК конфликта”, “Налбандян отметил, что никогда не обсуждал с турецкой стороной Карабахский вопрос: турецкая сторона пыталась сделать это, но мы в открытой форме заявили, что ни о каких таких переговорах с Турцией речи быть не может”.

8. Региональные инициативы/проекты с участием Азербайджана, Армении, Турции в нынешних условиях

Добавленное в название тематического раздела словосочетание “в нынешних условиях” играло ключевую роль. Тезис о том, что будущее за сотрудничеством и выход из нынешнего политического, экономического, гуманитарного кризиса заключается именно в этом, нередко используется многими СМИ. Но возможно ли заложить начало сотрудничества при нынешнем статус-кво, оставляет ли карабахский конфликт хоть какую-нибудь лазейку для осуществления совместных планов и действий в иных сферах?

Мониторинг показывает, что азербайджанские медиа практически не рассматривают такую возможность. За полтора месяца мониторинга в вещательных СМИ не было ни одного обращения к данному тематическому разделу. Газеты коснулись его дважды, что составило лишь 0.4% от общего числа обращений ко всем тематическим разделам.

Одна из этих статей под заголовком “Активность Турции в регионе повышается” посвящена участию стран региона в общих экономических проектах. В ней говорится, что “каждый раз, когда разрабатывается новый крупный экономический проект, где участвуют Азербайджан, Турция и другие страны, Армения устраивает истерику, пытаясь предотвратить его. Как только попытки становятся напрасными, начинает подсчитывать убытки от неприсоединения к проекту. Можно не сомневаться, что официальный Ереван и далее будет вести такие подсчеты, если останется на прежней позиции”. Таким образом, автор выражает негативное отношение к участию Армении в региональных проектах в нынешних условиях.

Во второй статье рассказывается о Союзе Государств Центральной Азии, анализируется его деятельность. Далее говорится, что подобные проекты нужны и нам, отмечается, что объединение Азербайджана, Турции, России, Грузии и Армении в Союзе Кавказских Государств могло бы, наряду с экономическими, ускорить и политические процессы в регионе, в том числе урегулирование НК конфликта.

ГЛАВА I.3.

МОНИТОРИНГ СМИ АРМЕНИИ

СПИСОК И КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАННЫХ СМИ

ОБЩЕСТВЕННОЕ ТЕЛЕВИДЕНИЕ АРМЕНИИ (Первый канал ОТА) - является составной частью Общественной телерадиокомпании. Основано в 2001. Руководящий орган - Совет Общественной телерадиокомпании. Ежедневная продолжительность вещания Первого канала - 19,5 часов на территории Армении и круглосуточно - в Ереване. Передачи канала по спутнику принимаются и за рубежом. Предметом исследования стали: основная информационная программа Первого канала ОТА "Айлур" и информационно-аналитическая программа "Воскресный Айлур"; информационная программа "Айлур. Индекс"; дискуссионные передачи "Реальная политика", "Беседа" и "Банадзев". "Айлур" выходила в эфир 6 раз в неделю, с понедельника по субботу (объектом мониторинга стали основные выпуски "Айлур" в 21.00), "Воскресный Айлур" - один раз в неделю, по воскресеньям в 21.00, "Айлур. Индекс" - 5 раз в неделю, с понедельника по пятницу в 19.50. "Реальная политика" и "Беседа" выходили в эфир один раз в неделю в 23.00, по понедельникам и пятницам соответственно. За исследуемый период был только один выпуск "Банадзев" - 22 мая в 22.30. За весь период мониторинга Первого канала ОТА (17-30 мая 2010) было исследовано 315 телематериалов. Из них 57 материалов (или 18.1%) были посвящены теме мониторинга: 27 - полностью, 25 - частично, 5 - содержали упоминания по ней.

"КЕНТРОН" - частная телекомпания. Основана в 2004. Учредитель - ЗАО "Мультимедиа Кентрон ТВ". Ежедневная продолжительность вещания - 24 часа. Предметом исследования стали: основная информационная программа "Эпикентрон" и дискуссионная передача "Урвагиц". "Эпикентрон" выходила в эфир ежедневно (объектом мониторинга стали основные выпуски "Эпикентрон" в 20.30). "Урвагиц" выходила в эфир 5 раз в неделю, с понедельника по пятницу в 21.21. За весь период мониторинга "Кентрон" (17-30 мая 2010) было исследовано 229 телематериалов. Из них 43 материала (или 18.8%) были посвящены теме мониторинга: 20 - полностью, 19 - частично, 4 - содержали упоминания по ней.

"ЕРКИР-МЕДИА" - частная телекомпания. Основана в 2004. Учредитель - ЗАО "Усабер". Ежедневная продолжительность вещания - 24 часа. Передачи канала по спутнику принимаются и за рубежом. Предметом исследования стали: основная информационная программа "Еркирн айсор"; дискуссионные передачи "Еркир арцэ" и "Площадь". "Еркирн айсор" выходила в эфир ежедневно (объектом мониторинга стали основные выпуски "Еркирн айсор" в 20.00). "Еркир арцэ" выходила в эфир 5 раз в неделю, с понедельника по пятницу в 22.30, "Площадь" - один раз в неделю, по субботам в 21.15. За весь период мониторинга "Еркир-медиа" (2-15 июня 2010) было исследовано 229 телематериалов. Из них 38 материалов (или 16.6%) были посвящены теме мониторинга: 15 - полностью, 22 - частично, 1 - содержал упоминания по ней.

"ШАНТ" - частная телекомпания. Основана в 1994. Учредитель - ООО "Шант". Ежедневная продолжительность вещания - 24 часа. Передачи канала по спутнику принимаются и за рубежом. Предметом исследования стали: основная информационная программа "Горизонт" и информационно-аналитическая программа

“Приложение к “Горизонту””; дискуссионная передача "Перспектива". "Горизонт" выходил в эфир 6 раз в неделю, с понедельника по субботу (объектом мониторинга стали основные выпуски “Горизонт” в 22.00), “Приложение к “Горизонту” - в 22.20 с разной периодичностью (за исследованный период было лишь 6 выпусков программы). "Перспектива" выходила в эфир 4 раза в неделю, с понедельника по четверг в 23.50. За весь период мониторинга “Шант” (2-15 июня 2010) было исследовано 132 телематериала. Из них 22 материала (или 16.7%) были посвящены теме мониторинга: 7 - полностью, 14 - частично, 1 - содержал упоминания по ней.

"АЛМ" - частная телекомпания. Основана в 2000. Учредитель - ООО “АЛМ-холдинг”. Ежедневная продолжительность вещания - 24 часа. Предметом исследования стали: основная информационная программа "День за днем"; информационная программа “Заркерак”; дискуссионные передачи "Цена вопроса", "Позиция", "На самом деле" (русскоязычная), “Нация и государство” и "Айцекарт". "День за днем" выходила в эфир ежедневно (объектом мониторинга стали основные выпуски “День за днем” в 20.00). “Заркерак” выходила в эфир ежедневно (объектом мониторинга стали выпуски в 21.00). "Цена вопроса" и "Позиция" выходили в эфир один раз в неделю в 21.20, по вторникам и четвергам соответственно, "На самом деле" - по субботам в 21.30, “Нация и государство” - по воскресеньям в 22.00. За исследуемый период был только один выпуск “Айцекарт” - 25 июня в 21.30. За весь период мониторинга “АЛМ” (17-30 июня 2010) было исследовано 416 телематериалов. Из них 95 материалов (или 22.8%) были посвящены теме мониторинга: 74 - полностью, 19 - частично, 2 - содержали упоминания по ней.

ВТОРОЙ АРМЯНСКИЙ ТЕЛЕКАНАЛ (ВТОРОЙ КАНАЛ) - частная телекомпания. Основана в 1998. Учредитель - ООО “Второй Армянский телеканал”. Ежедневная продолжительность вещания - 18 часов. Предметом исследования стали: основная информационная программа Второго канала “Лрабер” и дискуссионная передача “Четвертая студия”. "Лрабер" выходила в эфир 6 раз в неделю, с понедельника по субботу (объектом мониторинга стали основные выпуски "Лрабер" в 23.00). “Четвертая студия” выходила в эфир 5 раз в неделю, с понедельника по пятницу в 20.40. За весь период мониторинга Второго канала (17-30 июня 2010) было исследовано 254 телематериала. Из них 61 материал (или 24%) был посвящен теме мониторинга: 38 - полностью, 23 - частично, упоминаний по теме не было.

"АРАВОТ" - ежедневная (пять раз в неделю, вторник-суббота) газета. Основана в 1994. Учредитель - ООО “Ежедневная газета “Аравот”. Стандартный объем - 4 п.л. (16 стр. формата А3). Заявленный тираж - 2,581-2,798 экз. За исследуемый период вышло 10 номеров. За весь период мониторинга “Аравот” (17-30 мая 2010) была исследована 641 публикация. Из них 106 публикаций (или 16.5%) были посвящены теме мониторинга: 78 - полностью, 22 - частично, 6 - содержали упоминания по ней.

"ГОЛОС АРМЕНИИ" - русскоязычная (три раза в неделю - вторник, четверг, суббота) газета. Основана в 1991. Учредитель - ООО "Голос". Стандартный объем - 4 п.л. (8 стр. формата А2). Заявленный тираж - 3,425 экз. За исследуемый период вышло 5 номеров. За весь период мониторинга “Голоса Армении” (17-30 мая 2010) было исследовано 284 публикации. Из них 73 публикации (или 25.7%) были посвящены теме мониторинга: 56 - полностью, 13 - частично, 4 - содержали упоминания по ней.

"АЙАСТАНИ АНРАПЕТУТЮН" - ежедневная (пять раз в неделю, вторник-суббота) газета. Основана в 1990. Учредитель - ЗАО “Анрапетутюн”. Стандартный объем - 3 п.л. (6 стр. формата А2). Заявленный тираж - 6,000 экз. За исследуемый период

вышло 10 номеров. Из них 4 номера - объемом 4 п.л. (8 стр. формата А2). За весь период мониторинга "Айастани Анрапетутюн" (2-15 июня 2010) было исследовано 355 публикаций. Из них 89 публикаций (или 25.1%) были посвящены теме мониторинга: 49 - полностью, 40 - частично, упоминаний по теме не было.

"АЙКАКАН ЖАМАНАК" - ежедневная (пять раз в неделю, вторник-суббота) газета. Основана в 1999. Учредитель - ООО "Дарескизб". Стандартный объем - 2 п.л. (8 стр. формата А3). Заявленный тираж - 7,690-7,960 экз. За исследуемый период вышло 10 номеров. За весь период мониторинга "Айкакан жаманак" (2-15 июня 2010) было исследовано 345 публикаций. Из них 42 публикации (или 12.2%) были посвящены теме мониторинга: 26 - полностью, 16 - частично, упоминаний по теме не было.

"АЗГ" - ежедневная (пять раз в неделю, вторник-суббота) газета. Основана в 2000. Учредитель - ООО "Ежедневная газета "Азг". Стандартный объем - 2 п.л. (8 стр. формата А3). Заявленный тираж - 3,000 экз. За исследуемый период вышло 10 номеров. За весь период мониторинга "Азг" (17-30 июня 2010) была исследована 341 публикация. Из них 86 публикаций (или 25.2%) были посвящены теме мониторинга: 66 - полностью, 19 - частично, 1 - содержала упоминания по ней.

"168 ЖАМ" - газета (три раза в неделю - вторник, четверг, суббота). Основана в 2004. Учредитель - ООО "168 жам". Стандартный объем - 2 п.л. (8 стр. формата А3). Заявленный тираж - 5,000 экз. За исследуемый период вышло 6 номеров. Из них 2 номера - объемом 4 п.л. (16 стр. формата А3). За весь период мониторинга "168 жам" (17-30 июня 2010) было исследовано 227 публикаций. Из них 59 публикаций (или 26%) были посвящены теме мониторинга: 42 - полностью, 17 - частично, упоминаний по теме не было.

АНАЛИЗ ДАННЫХ МОНИТОРИНГА СМИ АРМЕНИИ

КАТЕГОРИИ СОДЕРЖАНИЯ

В течение всего периода мониторинга (17 мая - 30 июня 2010) общее количество материалов на шести исследованных телеканалах составило 1,575, в шести исследованных газетах - 2,193.

И вещательные, и печатные СМИ в целом проявили достаточно высокий интерес к армяно-азербайджанской проблематике, уделив ей 1/5 часть своего освещения: в газетах - 20.7% от общего количества исследованных публикаций, на телеканалах - 20.1% от общего количества исследованных материалов были посвящены теме мониторинга или содержали упоминания по ней.

Еще одним свидетельством повышенного внимания является то, что, говоря об отношениях между двумя странами, армянские СМИ в большей части случаев полностью посвящали им свои телематериалы/публикации: 69.7% - в газетах и 57.3% - на телеканалах. Доля телематериалов/публикаций, частично посвященных теме мониторинга, составила 27.9% - в газетах, 38.6% - на телеканалах. И лишь в 11 газетных публикациях (2.4%) и 13 телевизионных материалах (4.1%) содержались упоминания по теме. Столь низкий последний показатель, скорее всего, обусловлен тем, что исследованные СМИ, обращаясь к армяно-азербайджанской проблематике, предпочитали делать это обстоятельно, а не вскользь.

Вместе с тем освещение всех 12 исследованных СМИ носило в основном информационный характер. На телеканалах 77.2% от общего количества телематериалов, полностью или частично посвященных теме мониторинга, были информационными, 22.8% - аналитическими. В газетах - 69.4% и 30.6% соответственно. И если упор на событийность вполне объясним для новостных программ (с учетом крайне низкого числа дискуссионных передач в сетке большинства армянских телеканалов), то от печатных СМИ можно было бы ожидать более глубокого освещения общественно-значимых проблем, каковыми являются армяно-азербайджанские отношения и, в первую очередь, урегулирование карабахского конфликта. Между тем в мае-июне 2010 освещение армяно-азербайджанских отношений как вещательными, так и печатными СМИ Армении было обусловлено в основном наличием информационных поводов, привязок (к примеру, встречами на высшем уровне, заявлениями государственных, общественных деятелей двух стран, сопредседателей Минской группы ОБСЕ и пр. событиями). Таким образом, было зафиксировано более чем трехкратное преобладание информационных материалов над аналитическими в телеэфире и более чем двукратное - на страницах газет. Здесь необходимо также подчеркнуть, что "чистой" аналитики в телематериалах/публикациях, полностью или частично посвященных теме мониторинга, было крайне мало - в основном преобладали мнения, суждения, комментарии, материалы обзорного характера.

Некоторая схожесть вещательных и печатных СМИ отмечается и при рассмотрении источников информации, использованных в телематериалах/публикациях, полностью или частично посвященных теме мониторинга. При освещении вопросов взаимоотношений двух стран СМИ предпочитали публиковать собственную информацию или информацию из других армянских источников: телеканалы - 96.4%, газеты - 89.4%. Крайне редко телеканалы обращались к другим зарубежным источникам (5%) и еще реже - к азербайджанским и турецким источникам (по 2.3%). Газеты гораздо активнее использовали другие зарубежные (14.2%) и азербайджанские (11.3%) источники и, так же, как и телеканалы, лишь изредка приводили турецкие источники (2.7%). *(Здесь и далее сумма показателей, превышающая 100%, обусловлена тем, что, если в одном телематериале/публикации использовались несколько видов источников информации/содержались обращения к двум или более тематическим разделам, то все они фиксировались в соответствующих графах.)*

Из азербайджанских источников армянские СМИ в основном цитировали информагентства/новостные порталы "АРА", "Тренд", 1news.az, Vesti.az, Интернет-форум Bakililar.az, он-лайн телевидение "ГюнАз ТВ", газеты "Азадлыг", "Ени Мусават", заявления МИД и Министерства обороны АР. Вместе с тем достаточно часто в телематериалах/публикациях конкретные источники информации не назывались: просто делались ссылки на "азербайджанские источники", "азербайджанские Интернет-сайты". В целом столь же общо упоминались турецкие источники.

ОСВЕЩЕНИЕ ТЕМАТИЧЕСКИХ РАЗДЕЛОВ В ИССЛЕДОВАННЫХ СМИ АРМЕНИИ

1. Проблема урегулирования карабахского конфликта

Проблема урегулирования карабахского конфликта стала бесспорным лидером по частоте обращения к данному разделу как исследованными вещательными, так и

печатными СМИ, получив более половины освещения от общего числа обращений ко всем тематическим разделам: на телеканалах - 57.5%, в газетах - 51.8%. Аналогичная картина наблюдалась и в предыдущих исследованиях, проведенных в 2001-2009. Таким образом, можно говорить о традиционно высоком интересе армянских СМИ к карабахской тематике.

В 2010 в СМИ продолжилось обсуждение возможных путей решения карабахского конфликта (военным, мирным путем), приводились заявления представителей Азербайджана о готовности страны решить проблему военным путем, угрозы президента АР Ильхама Алиева возобновить военные действия, другие его высказывания по НК. В СМИ опровергалось утверждение Турции о якобы достигнутой с Арменией договоренности вернуть Азербайджану два оккупированных района. Широкое и критическое освещение получила Резолюция Европарламента 2216 "Стратегия ЕС на Южном Кавказе", в частности раздел Резолюции, относящийся к проблеме урегулирования НК конфликта. Публиковались заявления министра иностранных дел РА, политических, общественных сил страны, в которых отмечалось, что Резолюция противоречит позиции ЕС, Минской группы ОБСЕ, не соответствует мадридским принципам, что депутат от Болгарии Евгений Кирилов (на основании доклада которого была разработана Резолюция) ни разу не был в Карабахе и в регионе. Некоторыми политическими силами страны этот документ был охарактеризован как абсурдный. Столь же критически был воспринят вопрос формирования подкомитета ПАСЕ по решению нагорно-карабахского конфликта, который планировал возглавить нынешний председатель ПАСЕ Мевлют Чавушоглу. Высказывались мнения, что, будучи турком по национальности, Чавушоглу не сможет сохранить объективность в вопросе карабахского урегулирования и следовательно его назначение не отвечает интересам Армении, неприемлемо. Традиционно и, как правило, в информационном ключе освещалась деятельность Минской группы ОБСЕ. Обновленным мадридским принципам также посвящались скупые сообщения, в которых содержание принципов никак не раскрывалось (что, впрочем, характерно для большинства официальных документов по урегулированию карабахского конфликта). Повышенный интерес исследованных армянских СМИ вызвала принятая 8 июня парламентом АР военная доктрина Азербайджана, в которой, как подчеркивалось, Армения признана агрессором. Как отмечалось в публикациях, доктрина, в основном, сконцентрирована на вопросе оккупированных территорий, их возвращении и восстановлении территориальной целостности Азербайджана. В печатных СМИ появлялись публикации, в которых содержались рассуждения о позиции России, Ирана в вопросе урегулирования НК конфликта. В одной из публикаций высказывалось мнение, что Турция диктует свою волю Азербайджану, вооружает его и для Карабаха угрозу, в первую очередь, представляет Турция. В другой статье предстоящий в августе визит президента РФ Дмитрия Медведева в Ереван стал поводом для анализа версии о том, что руководитель России должен привезти окончательный вариант урегулирования карабахского вопроса.

Однако наибольшего и самого пристального внимания медиа за весь период мониторинга вызвал инцидент в ночь с 18 на 19 июня в Мардакертском районе Нагорного Карабаха, в котором, как сообщалось, в результате перестрелки погибли четыре военнослужащих и еще четверо были ранены с армянской стороны и погиб один военнослужащий с азербайджанской стороны. Происшедшее было расценено как провокация, диверсия. В СМИ высказывалось предположение, что инцидент, возможно, связан со встречей 17 июня в Санкт-Петербурге президентов России, Армении, Азербайджана и сопредседателей Минской группы. Отмечалось, что

Ильхам Алиев ехал на встречу с надеждой, что Россия окажет давление на Армению и вопрос НК решится в пользу Азербайджана, эти планы не сбылись, и президент АР прервал визит (даже не принял участие в прошедшем 17-19 июня Петербургском международном экономическом форуме - главном ежегодном экономическом саммите России и стран СНГ), вернулся на родину, и сразу после этого произошла перестрелка в Мардакертском районе. Инцидент в НК характеризовался и как попытка Азербайджана проверить боеспособность противника, оказать давление на Армению, запугать армянских солдат - с тем чтобы (вместе с Турцией) быстрее решить вопрос НК. Хотя и отмечалось, что перестрелки в приграничных районах периодически случаются, именно этот инцидент усилил разговоры о возможном возобновлении военных действий. В связи с чем начал обсуждаться вопрос, насколько Армения готова к войне. Наряду с обнародованием заявлений представителей высшего руководства Армении и НК (отныне все подобные действия с азербайджанской стороны будут находить адекватный ответ), приводились и заявления представителей АР (в частности о том, что если Армения не прекратит подобные провокации, то будет получать еще более ощутимые удары). Озвучивались мнения российских экспертов о возможном размещении российских войск на линии соприкосновения, позиция Ирана (предвосхищающего реализацию подобного плана со стороны США и НАТО), что он не позволит, чтобы вблизи его границ размещались миротворческие силы. Представлялась также и реакция мирового сообщества, призывающего Армению и Азербайджан к миру. Совместное заявление от 26 июня президентов США, Франции и России по вопросу НК, в котором подчеркивалась необходимость выработки лидерами Армении и Азербайджана окончательного соглашения о мирном урегулировании НК конфликта, основанном на базовых принципах и достигнутых договоренностях, было широко прокомментировано в СМИ армянскими политиками, экспертами. Последние, в частности, подчеркивали, что ничего нового сказано не было, что президенты трех стран, в первую очередь, должны были осудить инцидент в Мардакертском районе и что они опять хотят вынудить Армению пойти на односторонние уступки. Была дана оценка и словам министра ИД АР Эльмара Мамедъярова, расценившего случившееся как свидетельство того, что карабахский конфликт не заморожен, как предупреждение мировому сообществу о том, что для предотвращения войны армянские войска должны покинуть Карабах и вопрос оккупированных территорий должен быть решен. Эти высказывания были охарактеризованы в армянских СМИ как "все та же старая песня".

Инцидент в ночь с 18 на 19 июня в Мардакертском районе НК можно назвать главным, гвоздевым событием за весь период мониторинга. Ему и связанным с ним событиям посвящались множество газетных публикаций и телематериалов в информационных выпусках, дискуссионных передачах.

2. Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта

На шести исследованных телеканалах этот тематический раздел занял 2 место (13.3% от общего числа обращений ко всем тематическим разделам), в шести исследованных газетах поделил 3-4 места (12.5%) с разделом "Процесс нормализации отношений между Арменией и Турцией".

Наряду с материалами о повседневной жизни Нагорного Карабаха, важной темой в исследованный период стали состоявшиеся 23 мая парламентские выборы в НК. Вопрос их демократичного проведения затрагивался в контексте признания независимости НК со стороны мирового сообщества - как состоявшегося

легитимного государства. Акцентировалась мысль о том, что, в отличие от выборов в Азербайджане, выборы в НК прошли демократично (в качестве подтверждения тому приводились оценки международных наблюдателей). Это утверждение иллюстрировалось различными примерами недемократичности избирательных кампаний в АР. Так, приводилось мнение содокладчика ПАСЕ по Азербайджану, констатировавшего на одном из заседаний Парламентской Ассамблеи Совета Европы, что ни одни выборы в АР не соответствовали европейским стандартам. Достаточно активно освещался и негативный резонанс Азербайджана на парламентские выборы в НК, сообщалось, что Азербайджан внес международных наблюдателей на этих выборах в черный список, объявил их персонами нон-грата и запретил въезд в страну. В одной из публикаций содержался совет азербайджанским политикам заняться ситуацией в собственной стране, к примеру, выполнить постановление Европейского суда по правам человека и освободить заключенных журналистов, попытаться понять, почему отчеты авторитетных международных организаций фиксируют последовательный регресс в соблюдении демократических прав и свобод в их стране, а лидер АР все чаще воспринимается не просто в качестве диктатора, а правителя-деспота, а то и вовсе султана. Высказывалось предположение, что в преддверии парламентских выборов в НК специально запускается провокация о том, что Армения готовится сдать Азербайджану 7 районов.

Из других событий этого раздела можно выделить и озвученную в армянских СМИ реакцию Азербайджана на подписание таджикской компанией Tcell роуминг-договора с КарабахТелекомом. В частности, цитировалось возмущение азербайджанских медиа: мол, этот договор означает, что мусульманское государство фактически признало Нагорный Карабах.

3. Армяно-азербайджанские отношения без прямой связи с карабахской проблемой

Как на исследованных телеканалах, так и в газетах данный раздел получил минимальное освещение, оказавшись соответственно на 7 и 6 местах: 1.2% от общего числа обращений вещательных СМИ ко всем тематическим разделам и 2.5% публикаций печатных медиа.

Во многих материалах, посвященных этой теме, армяно-азербайджанские отношения затрагивались в аспекте спортивных событий. Так, звучала критика о недостойном поведении азербайджанских тяжелоатлетов в отношении армянских спортсменов на чемпионате Европы по тяжелой атлетике среди юношей в Валенсии. СМИ информировали о результатах поединков между спортсменами двух стран на различных соревнованиях. Отмечалось, что Азербайджан отказался участвовать в чемпионате Европы по баскетболу среди женщин, проходившем в Ереване, а армянский шахматист Левон Аронян не примет участия в турнире ФИДЕ за звание чемпиона мира по шахматам, который в марте 2011 должен пройти в Баку, но будет играть в другой стране, где будет проведен такой же турнир в другой группе. В репортаже с Евровидения-2010 в Норвегии затрагивались и взаимоотношения армянской и азербайджанской делегаций, в другом материале вспоминали Евровидение-2009, когда спецслужбы Азербайджана вызывали на допросы граждан страны за то, что они отдали свои голоса певицам из Армении.

В ряде материалов говорилось о стремлении Азербайджана блокировать участие

Армении в региональных проектах, в том числе об отказе сотрудничать в рамках программы Евросоюза “Восточное партнерство”. В репортаже о состоявшемся в Ереване собрании Комитета Социнтерна по СНГ, Кавказу и Черному морю было озвучено мнение, что участие на этом мероприятии представителя Азербайджана содействует установлению диалога, нахождению возможных путей общения друг с другом на основе ценностей социализма, разработке совместных действий. Отсутствие азербайджанских представителей на прошедшей в Ереване конференции НАТО было прокомментировано как очередное свидетельство того, что Азербайджан продолжает занимать жесткую позицию в плане сотрудничества с Арменией в международных проектах. При обращении к теме антиармянской политики Азербайджана в различных сферах подчеркивалась необходимость проводить контрпропаганду со стороны Армении.

4. Все, что касается Азербайджана (как страны, государства, его институтов) и азербайджанцев (как индивидуальных представителей нации, государства)

Телеканалы уделили этой теме почти в два раза меньше внимания, чем газеты: 6.9% от общего числа обращений ко всем тематическим разделам в вещательных СМИ (4 место) и 13.6% - в печатных (2 место).

СМИ затрагивали отношения Азербайджана и Турции (в этом контексте прозвучала и мысль, что братство этих двух стран ложное, скрепленное газопроводом). Появлялись материалы о разрушении в Баку шиитских мечетей. Акцентировались темы военной оснащённости Азербайджана, разработки его военной доктрины, бюджета этой страны и экономического спада. Как отмечалось выше, парламентские выборы в НК стали поводом для напоминания о нелегитимности избирательных кампаний в Азербайджане. Сообщалось о докладе Мониторингового Комитета ПАСЕ по Армении, Азербайджану и Грузии, где отмечалось, что азербайджанская оппозиция действует вне парламента из-за несовершенства законодательства о выборах. Представлялся доклад Парламентской Ассамблеи Совета Европы по Азербайджану, заслушанный 24 июня на летней сессии ПАСЕ. Озвучивались другие критические оценки в адрес Азербайджана, содержащиеся в докладах различных международных и зарубежных организаций. Говорилось о разрабатываемом в Азербайджане законопроекте, который даст возможность Конституционному суду АР в случае военных действий отсрочить проведение общенациональных выборов, продлить полномочия парламента и президента. СМИ по различным поводам обращались и к вопросу азербайджанских журналистов, блогеров, сидящих за решеткой. СМИ писали о том, что обострение турецко-израильских отношений поставило в щекотливую позицию Азербайджан, а проходящие в Азербайджане митинги в поддержку палестинцев - дабы угодить Турции - свидетельствуют о двойных стандартах Азербайджана, который защищает права палестинцев, вместе с тем посягая на права карабахцев. В одной из публикаций, озаглавленной “В Азербайджане фальсифицируют даже учебники”, со ссылкой на иранские сайты, говорилось о том, что азербайджанские власти финансируют и поддерживают антииранские настроения среди проживающих в Иране азербайджанцев. Армянские СМИ информировали о процессе выдвижения Мэтью Брайзы на пост посла США в Азербайджане, о визите министра обороны США Роберта Гейтса в Азербайджан, о переданном им Ильхаму Алиеву письме президента США Барака Обамы, о свертывании деятельности “Бритиш петролеум” в Азербайджане.

5. События, происходящие в Азербайджане или связанные с ним

Как и раздел “Армяно-азербайджанские отношения без прямой связи с карабахской проблемой”, “События, происходящие в Азербайджане или связанные с ним”, получили крайне незначительное освещение: на телеканалах - 2.5% от общего числа обращений ко всем тематическим разделам (6 место), в газетах - 2% (7 место). В первом случае столь низкий интерес в целом объясняется практически отсутствием отношений между двумя странами в сферах, не касающихся карабахского урегулирования, и именно в силу наличия конфликта. Во втором случае это обусловлено малым количеством материалов, содержащих сухую, событийную информацию. Иными словами, армянские СМИ, говоря о том или ином событии в Азербайджане, как правило, делают это достаточно подробно, раскрывая скобки, что позволяет заносить эти материалы в другие соответствующие тематические разделы, прежде всего, в раздел “Все, что касается Азербайджана (как страны, государства, его институтов) и азербайджанцев (как индивидуальных представителей нации, государства)”. Аналогичная картина наблюдалась и в предыдущих медиа-исследованиях по армяно-азербайджанским отношениям.

6. Процесс нормализации отношений между Арменией и Турцией

К данному разделу все 12 исследованных СМИ проявили одинаковый интерес: телеканалы - 13% от общего числа обращений ко всем тематическим разделам (3 место), газеты - 12.5% (3-4 места, поделив с “Освещением жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта”). Как отмечалось в главе “Общая информация”, процесс нормализации отношений между Арменией и Турцией исследовался также и на предмет того, отвечает ли он интересам Армении.

В большей части материалов вопрос о соответствии этого процесса интересам Армении не ставился: 64.2% от общего числа обращений к данному разделу - на телеканалах и 57.9% - в газетах. Процесс нормализации армяно-турецких отношений рассматривался с различных позиций. К примеру, отмечалось, что на него большое давление оказывают сверхдержавы, преследующие свои интересы, и что это давление стало причиной приостановления армяно-турецких отношений по инициативе армянской стороны, что ЕС должен поменять свои подходы в этом вопросе. СМИ озвучивали заявления премьер-министра Турции Эрдогана о том, что без достижения прогресса в карабахском урегулировании невозможен будет прогресс в армяно-турецких отношениях и что армянская Диаспора очень мешает процессу их нормализации. Цитировались слова президента Азербайджана Ильхама Алиева о том, что Армения питала надежды на открытие армяно-турецкой границы, однако принципиальная позиция турецкой стороны разрушила эти планы. Много внимания уделялось официальной позиции Еревана. Так, на встрече с Генеральным секретарем НАТО президент Армении Серж Саргсян отметил, что, ставя предусловия, Турция исчерпала кредит доверия к себе. Отход Турции от достигнутых договоренностей объяснялся нежеланием или неспособностью турецкого руководства решить вопрос, либо фактором давления на Турцию со стороны Азербайджана. Подчеркивалось, что процесс будет продолжен, когда Турция будет готова уважать договоренности и ратифицирует армяно-турецкие протоколы, что отношения должны налаживаться без предусловий и в разумные сроки.

В 26.4% телематериалов этого раздела и 38.2% газетных публикаций отмечалось, что армяно-турецкий процесс не отвечает интересам Армении, в первую очередь потому, что Турция, в нарушение достигнутых договоренностей, выдвигает

предусловия, неприемлемые для Армении. Увязывание вопроса карабахского урегулирования с процессом нормализации армяно-турецких отношений называлась одной из основных причин, по которой Армения была вынуждена заморозить процесс. При этом подчеркивалось, что Ереван готов двигаться вперед и возобновить переговоры, если Анкара откажется от условий. Говорилось о том, что любые попытки Турции связать армяно-турецкие отношения с карабахским конфликтом должны негативно восприниматься в Армении, что шаг вперед для Турции означает шаг назад для Армении. Публиковались и радикальные мнения: любое сближение с Турцией угрожает национальной безопасности Армении, что турки не способны забыть недавнее кровавое прошлое, что они “преступники”, “извечные угнетатели” и “палачи”.

И лишь в пяти телематериалах (9.4% от общего числа обращений к данному разделу) и четырех газетных публикациях (5.3%) содержалось мнение, что процесс нормализации отвечает интересам Армении. Однако во всех них выражалась позиция представителей зарубежных государств или международных структур. К примеру, со ссылкой на Анатолийское информагентство, был обнародован призыв Генерального секретаря ООН Пан Ги Муна продолжить армяно-турецкий процесс, поскольку это отвечает интересам двух стран, их народов. В информации о предстоящем визите Госсекретаря США Хиллари Клинтон в регион приводилось мнение заместителя главы Государственного департамента США Филипа Гордона, отметившего, что визит Клинтон в Армению преследует еще и цель придать новое дыхание процессу нормализации армяно-турецких отношений, ратификации протоколов, который будет на пользу как самим странам, так и региону в целом. Публиковалось и мнение посла Великобритании в Армении о том, что его страна разочарована паузой в армяно-турецких отношениях, что альтернативы диалогу нет, и это в интересах обеих стран.

И лишь в одной газетной публикации, озаглавленной “Проблема не в общей истории армянского и турецкого народов, а - в отрицании в Турции вопроса Геноцида армян, в единомыслии власти и народа и в распространенной армянофобии”, приводились позиции “за” и “против” сближения двух стран. Один из героев материала отмечал, что нормализация армяно-турецких отношений позитивна для Армении - и в плане культурных связей, и раскрепощения мировоззрения, узнавания двумя народами друг друга, их истории и пр. Автор же статьи приводил свои доводы, отраженные в заголовке: отрицание Геноцида армян и армянофобию в турецком обществе невозможно сбросить со счетов и, следовательно, узнавание друг друга бессмысленно.

7. Вовлечение Турции в процесс урегулирования карабахского конфликта

Данный раздел оказался на пятом месте и в вещательных и в печатных СМИ: на телеканалах - 5.7% от общего числа обращений ко всем тематическим разделам, в газетах - 5.2%. Как отмечалось в главе “Общая информация”, в телематериалах и публикациях по этой теме дополнительно определялось - должна или не должна Турция быть вовлеченной в урегулирование карабахского конфликта.

Мнение всех 12 исследованных СМИ - Турция не должна вмешиваться в проблему урегулирования вопроса НК: 82.6% от общего числа обращений к данному разделу - на телеканалах, 90.6% - в газетах. Лишь в семи материалах (17.4% - на телеканалах и 9.4% - в газетах) этот аспект не затрагивался.

Решение конфликта является прерогативой, исключительной компетенцией Минской группы ОБСЕ, и Турции тут делать нечего - таков лейтмотив подавляющего большинства публикаций, посвященных этой теме. Армения не допустит участия Турции в процессе урегулирования карабахского конфликта, все попытки Турции в этом направлении - сизифов труд. Турции не место в процессе урегулирования конфликта, и муссирование этой темы с ее стороны, в особенности со стороны премьер-министра Эрдогана, привело к тому, что Армения захлопнула свою дверь и Турция оказалась в изоляции. Подобное однозначное нежелание видеть Турцию посредником в конфликте НК объясняется, в первую очередь, тем, что она действует заодно с Азербайджаном, а потому не способна иметь объективную позицию в вопросе НК. В одной из газет озвучивалось даже предположение, что частые нарушения перемирия на армяно-азербайджанской границе следует рассматривать как часть политических усилий Азербайджана по скорейшему изменению формата переговорного процесса с целью вовлечения в него Турции. Уже упомянутая выше и раскритикованная в СМИ Резолюция Европарламента 2216 “Стратегия ЕС на Южном Кавказе” комментировалась и в следующем аспекте: подчеркнув в Резолюции важную роль Турции, Америки и России в урегулировании конфликтов на Южном Кавказе, Европарламент тем самым допустил возможность вовлечения Турции в процесс карабахского урегулирования, что опасно. Вместе с тем приводились также и мнения, что попытки Турции вмешаться в карабахский процесс не получили поддержки со стороны международного сообщества.

8. Региональные инициативы/проекты с участием Азербайджана, Армении, Турции в нынешних условиях

К данному тематическому разделу исследованные СМИ Армении за весь период мониторинга не обратились ни разу.

Приложение

ТАБЛИЦЫ С КОЛИЧЕСТВЕННЫМИ ДАНЫМИ МОНИТОРИНГА СМИ АЗЕРБАЙДЖАНА И АРМЕНИИ (17 мая - 30 июня 2010)

ТАБЛИЦА No. 1.1

Страна **Азербайджан**Название телеканала **“ITV”, “ATV”, “ANS”, “Lider”, “AzTV”, “Xazar”**Период проведения мониторинга **17 мая - 30 июня 2010**

Категории содержания		Всего (в ед.)			
Общее количество телематериалов/публикаций		1926			
Количество телематериалов/публикаций, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		350			
Форма присутствия темы мониторинга в телематериалах/публикациях	Телематериалы/публикации, полностью посвященные теме	212			
	Телематериалы/публикации, частично посвященные теме	121			
	Телематериалы/публикации, где тема упоминается	17			
Тип телематериалов/публикаций, полностью или частично посвященных теме	Информационный/Событийный	272			
	Аналитический/Обзорный	61			
Источники информации, использованные в телематериалах/публикациях, полностью или частично посвященных теме	Собственная информация/Другие азербайджанские источники	270			
	Армянские источники	27			
	Турецкие источники	29			
	Другие зарубежные источники	77			
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в телематериалах/публикациях (в ед.)			
1.	Проблема урегулирования карабахского конфликта	309			
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	0			
3.	Азербайджано-армянские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	12			
4.	Все, что касается Армении (как страны, государства, ее институтов) и армян (как индивидуальных представителей нации, государства)	7			
5.	События, происходящие в Армении или связанные с ней	6			
6.	Процесс нормализации отношений между Арменией и Турцией	18	отвечает интересам Азербайджана	не отвечает интересам Азербайджана	не отмечается
			0	10	8
7.	Вовлечение Турции в процесс урегулирования карабахского конфликта	20	должна	не должна	не отмечается
			10	4	6
8.	Региональные инициативы/проекты с участием Азербайджана, Армении, Турции в нынешних условиях	0	нужны Азербайджану	не нужны Азербайджану	не отмечается
			0	0	0
Всего		372			

ТАБЛИЦА No. 1.2

Страна **Азербайджан**Название газеты "**Азербайджан**", "**Ени Мусават**", "**Азадлыг**", "**525-ая газета**", "**Ени Азербайджан**", "**Зеркало**"Период проведения мониторинга **17 мая - 30 июня 2010**

Категории содержания		Всего (в ед.)			
Общее количество телематериалов/публикаций		3436			
Количество телематериалов/публикаций, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		477			
Форма присутствия темы мониторинга в телематериалах/публикациях	Телематериалы/публикации, полностью посвященные теме	202			
	Телематериалы/публикации, частично посвященные теме	228			
	Телематериалы/публикации, где тема упоминается	47			
Тип телематериалов/публикаций, полностью или частично посвященных теме	Информационный/Событийный	268			
	Аналитический/Обзорный	162			
Источники информации, использованные в телематериалах/публикациях, полностью или частично посвященных теме	Собственная информация/Другие азербайджанские источники	406			
	Армянские источники	38			
	Турецкие источники	23			
	Другие зарубежные источники	99			
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в телематериалах/публикациях (в ед.)			
1.	Проблема урегулирования карабахского конфликта	373			
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	0			
3.	Азербайджано-армянские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	53			
4.	Все, что касается Армении (как страны, государства, ее институтов) и армян (как индивидуальных представителей нации, государства)	26			
5.	События, происходящие в Армении или связанные с ней	4			
6.	Процесс нормализации отношений между Арменией и Турцией	40	отвечает интересам Азербайджана	не отвечает интересам Азербайджана	не отмечается
			1	12	27
7.	Вовлечение Турции в процесс урегулирования карабахского конфликта	20	должна	не должна	не отмечается
			8	3	9
8.	Региональные инициативы/проекты с участием Азербайджана, Армении, Турции в нынешних условиях	2	нужны Азербайджану	не нужны Азербайджану	не отмечается
			1	0	1
Всего		518			

ТАБЛИЦА №. 1.3

Страна **Азербайджан**Название телеканала **“ITV”**Период проведения мониторинга **17-30 мая 2010**

Категории содержания		Всего (в ед.)			
Общее количество телематериалов/публикаций		436			
Количество телематериалов/публикаций, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		117			
Форма присутствия темы мониторинга в телематериалах/публикациях	Телематериалы/публикации, полностью посвященные теме	85			
	Телематериалы/публикации, частично посвященные теме	26			
	Телематериалы/публикации, где тема упоминается	6			
Тип телематериалов/публикаций, полностью или частично посвященных теме	Информационный/Событийный	85			
	Аналитический/Обзорный	26			
Источники информации, использованные в телематериалах/публикациях, полностью или частично посвященных теме	Собственная информация/Другие азербайджанские источники	94			
	Армянские источники	7			
	Турецкие источники	13			
	Другие зарубежные источники	24			
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в телематериалах/публикациях (в ед.)			
1.	Проблема урегулирования карабахского конфликта	102			
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	0			
3.	Азербайджано-армянские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	4			
4.	Все, что касается Армении (как страны, государства, ее институтов) и армян (как индивидуальных представителей нации, государства)	4			
5.	События, происходящие в Армении или связанные с ней	2			
6.	Процесс нормализации отношений между Арменией и Турцией	8	отвечает интересам Азербайджана	не отвечает интересам Азербайджана	не отмечается
			0	5	3
7.	Вовлечение Турции в процесс урегулирования карабахского конфликта	8	должна	не должна	не отмечается
			2	3	3
8.	Региональные инициативы/проекты с участием Азербайджана, Армении, Турции в нынешних условиях	0	нужны Азербайджану	не нужны Азербайджану	не отмечается
			0	0	0
Всего		128			

ТАБЛИЦА №. 1.4

Страна **Азербайджан**Название телеканала **“ATV”**Период проведения мониторинга **17-30 мая 2010**

Категории содержания		Всего (в ед.)			
Общее количество телематериалов/публикаций		235			
Количество телематериалов/публикаций, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		41			
Форма присутствия темы мониторинга в телематериалах/публикациях	Телематериалы/публикации, полностью посвященные теме	26			
	Телематериалы/публикации, частично посвященные теме	13			
	Телематериалы/публикации, где тема упоминается	2			
Тип телематериалов/публикаций, полностью или частично посвященных теме	Информационный/Событийный	32			
	Аналитический/Обзорный	7			
Источники информации, использованные в телематериалах/публикациях, полностью или частично посвященных теме	Собственная информация/Другие азербайджанские источники	29			
	Армянские источники	4			
	Турецкие источники	10			
	Другие зарубежные источники	6			
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в телематериалах/публикациях (в ед.)			
1.	Проблема урегулирования карабахского конфликта	35			
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	0			
3.	Азербайджано-армянские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	1			
4.	Все, что касается Армении (как страны, государства, ее институтов) и армян (как индивидуальных представителей нации, государства)	1			
5.	События, происходящие в Армении или связанные с ней	0			
6.	Процесс нормализации отношений между Арменией и Турцией	1	отвечает интересам Азербайджана	не отвечает интересам Азербайджана	не отмечается
			0	1	0
7.	Вовлечение Турции в процесс урегулирования карабахского конфликта	8	должна	не должна	не отмечается
			5	1	2
8.	Региональные инициативы/проекты с участием Азербайджана, Армении, Турции в нынешних условиях	0	нужны Азербайджану	не нужны Азербайджану	не отмечается
			0	0	0
Всего		46			

ТАБЛИЦА №. 1.5

Страна **Азербайджан**Название телеканала **“ANS”**Период проведения мониторинга **2-15 июня 2010**

Категории содержания		Всего (в ед.)			
Общее количество телематериалов/публикаций		305			
Количество телематериалов/публикаций, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		48			
Форма присутствия темы мониторинга в телематериалах/публикациях	Телематериалы/публикации, полностью посвященные теме	31			
	Телематериалы/публикации, частично посвященные теме	13			
	Телематериалы/публикации, где тема упоминается	4			
Тип телематериалов/публикаций, полностью или частично посвященных теме	Информационный/Событийный	30			
	Аналитический/Обзорный	14			
Источники информации, использованные в телематериалах/публикациях, полностью или частично посвященных теме	Собственная информация/Другие азербайджанские источники	36			
	Армянские источники	1			
	Турецкие источники	1			
	Другие зарубежные источники	9			
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в телематериалах/публикациях (в ед.)			
1.	Проблема урегулирования карабахского конфликта	40			
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	0			
3.	Азербайджано-армянские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	4			
4.	Все, что касается Армении (как страны, государства, ее институтов) и армян (как индивидуальных представителей нации, государства)	0			
5.	События, происходящие в Армении или связанные с ней	0			
6.	Процесс нормализации отношений между Арменией и Турцией	2	отвечает интересам Азербайджана	не отвечает интересам Азербайджана	не отмечается
			0	1	1
7.	Вовлечение Турции в процесс урегулирования карабахского конфликта	1	должна	не должна	не отмечается
			1	0	0
8.	Региональные инициативы/проекты с участием Азербайджана, Армении, Турции в нынешних условиях	0	нужны Азербайджану	не нужны Азербайджану	не отмечается
			0	0	0
Всего		47			

ТАБЛИЦА №. 1.6

Страна **Азербайджан**Название телеканала "**Lider**"Период проведения мониторинга **2-15 июня 2010**

Категории содержания		Всего (в ед.)			
Общее количество телематериалов/публикаций		216			
Количество телематериалов/публикаций, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		44			
Форма присутствия темы мониторинга в телематериалах/публикациях	Телематериалы/публикации, полностью посвященные теме	27			
	Телематериалы/публикации, частично посвященные теме	16			
	Телематериалы/публикации, где тема упоминается	1			
Тип телематериалов/публикаций, полностью или частично посвященных теме	Информационный/Событийный	36			
	Аналитический/Обзорный	7			
Источники информации, использованные в телематериалах/публикациях, полностью или частично посвященных теме	Собственная информация/Другие азербайджанские источники	35			
	Армянские источники	6			
	Турецкие источники	1			
	Другие зарубежные источники	10			
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в телематериалах/публикациях (в ед.)			
1.	Проблема урегулирования карабахского конфликта	41			
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	0			
3.	Азербайджано-армянские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	1			
4.	Все, что касается Армении (как страны, государства, ее институтов) и армян (как индивидуальных представителей нации, государства)	1			
5.	События, происходящие в Армении или связанные с ней	1			
6.	Процесс нормализации отношений между Арменией и Турцией	4	отвечает интересам Азербайджана	не отвечает интересам Азербайджана	не отмечается
			0	1	3
7.	Вовлечение Турции в процесс урегулирования карабахского конфликта	0	должна	не должна	не отмечается
			0	0	0
8.	Региональные инициативы/проекты с участием Азербайджана, Армении, Турции в нынешних условиях	0	нужны Азербайджану	не нужны Азербайджану	не отмечается
			0	0	0
Всего		48			

ТАБЛИЦА №. 1.7

Страна **Азербайджан**Название телеканала **“AzTV”**Период проведения мониторинга **17-30 июня 2010**

Категории содержания		Всего (в ед.)			
Общее количество телематериалов/публикаций		370			
Количество телематериалов/публикаций, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		64			
Форма присутствия темы мониторинга в телематериалах/публикациях	Телематериалы/публикации, полностью посвященные теме	21			
	Телематериалы/публикации, частично посвященные теме	41			
	Телематериалы/публикации, где тема упоминается	2			
Тип телематериалов/публикаций, полностью или частично посвященных теме	Информационный/Событийный	58			
	Аналитический/Обзорный	4			
Источники информации, использованные в телематериалах/публикациях, полностью или частично посвященных теме	Собственная информация/Другие азербайджанские источники	50			
	Армянские источники	3			
	Турецкие источники	3			
	Другие зарубежные источники	15			
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в телематериалах/публикациях (в ед.)			
1.	Проблема урегулирования карабахского конфликта	58			
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	0			
3.	Азербайджано-армянские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	2			
4.	Все, что касается Армении (как страны, государства, ее институтов) и армян (как индивидуальных представителей нации, государства)	0			
5.	События, происходящие в Армении или связанные с ней	2			
6.	Процесс нормализации отношений между Арменией и Турцией	2	отвечает интересам Азербайджана	не отвечает интересам Азербайджана	не отмечается
			0	1	1
7.	Вовлечение Турции в процесс урегулирования карабахского конфликта	2	должна	не должна	не отмечается
			1	0	1
8.	Региональные инициативы/проекты с участием Азербайджана, Армении, Турции в нынешних условиях	0	нужны Азербайджану	не нужны Азербайджану	не отмечается
			0	0	0
Всего		66			

ТАБЛИЦА №. 1.8

Страна **Азербайджан**Название телеканала "**Xazar**"Период проведения мониторинга **17-30 июня 2010**

Категории содержания		Всего (в ед.)			
Общее количество телематериалов/публикаций		364			
Количество телематериалов/публикаций, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		36			
Форма присутствия темы мониторинга в телематериалах/публикациях	Телематериалы/публикации, полностью посвященные теме	22			
	Телематериалы/публикации, частично посвященные теме	12			
	Телематериалы/публикации, где тема упоминается	2			
Тип телематериалов/публикаций, полностью или частично посвященных теме	Информационный/Событийный	31			
	Аналитический/Обзорный	3			
Источники информации, использованные в телематериалах/публикациях, полностью или частично посвященных теме	Собственная информация/Другие азербайджанские источники	26			
	Армянские источники	6			
	Турецкие источники	1			
	Другие зарубежные источники	13			
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в телематериалах/публикациях (в ед.)			
1.	Проблема урегулирования карабахского конфликта	33			
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	0			
3.	Азербайджано-армянские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	0			
4.	Все, что касается Армении (как страны, государства, ее институтов) и армян (как индивидуальных представителей нации, государства)	1			
5.	События, происходящие в Армении или связанные с ней	1			
6.	Процесс нормализации отношений между Арменией и Турцией	1	отвечает интересам Азербайджана	не отвечает интересам Азербайджана	не отмечается
			0	1	0
7.	Вовлечение Турции в процесс урегулирования карабахского конфликта	1	должна	не должна	не отмечается
			1	0	0
8.	Региональные инициативы/проекты с участием Азербайджана, Армении, Турции в нынешних условиях	0	нужны Азербайджану	не нужны Азербайджану	не отмечается
			0	0	0
Всего		37			

ТАБЛИЦА №. 1.9

Страна **Азербайджан**Название газеты "**Азербайджан**"Период проведения мониторинга **17-30 мая 2010**

Категории содержания		Всего (в ед.)			
Общее количество телематериалов/публикаций		587			
Количество телематериалов/публикаций, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		107			
Форма присутствия темы мониторинга в телематериалах/публикациях	Телематериалы/публикации, полностью посвященные теме	46			
	Телематериалы/публикации, частично посвященные теме	53			
	Телематериалы/публикации, где тема упоминается	8			
Тип телематериалов/публикаций, полностью или частично посвященных теме	Информационный/Событийный	74			
	Аналитический/Обзорный	25			
Источники информации, использованные в телематериалах/публикациях, полностью или частично посвященных теме	Собственная информация/Другие азербайджанские источники	95			
	Армянские источники	2			
	Турецкие источники	6			
	Другие зарубежные источники	29			
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в телематериалах/публикациях (в ед.)			
1.	Проблема урегулирования карабахского конфликта	97			
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	0			
3.	Азербайджано-армянские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	2			
4.	Все, что касается Армении (как страны, государства, ее институтов) и армян (как индивидуальных представителей нации, государства)	0			
5.	События, происходящие в Армении или связанные с ней	0			
6.	Процесс нормализации отношений между Арменией и Турцией	7	отвечает интересам Азербайджана	не отвечает интересам Азербайджана	не отмечается
			0	1	6
7.	Вовлечение Турции в процесс урегулирования карабахского конфликта	4	должна	не должна	не отмечается
			3	0	1
8.	Региональные инициативы/проекты с участием Азербайджана, Армении, Турции в нынешних условиях	1	нужны Азербайджану	не нужны Азербайджану	не отмечается
			0	0	1
Всего		111			

ТАБЛИЦА №. 1.10

Страна **Азербайджан**Название газеты "**Ени Мусават**"Период проведения мониторинга **17-30 мая 2010**

Категории содержания		Всего (в ед.)			
Общее количество телематериалов/публикаций		878			
Количество телематериалов/публикаций, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		104			
Форма присутствия темы мониторинга в телематериалах/публикациях	Телематериалы/публикации, полностью посвященные теме	51			
	Телематериалы/публикации, частично посвященные теме	45			
	Телематериалы/публикации, где тема упоминается	8			
Тип телематериалов/публикаций, полностью или частично посвященных теме	Информационный/Событийный	49			
	Аналитический/Обзорный	47			
Источники информации, использованные в телематериалах/публикациях, полностью или частично посвященных теме	Собственная информация/Другие азербайджанские источники	88			
	Армянские источники	16			
	Турецкие источники	7			
	Другие зарубежные источники	12			
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в телематериалах/публикациях (в ед.)			
1.	Проблема урегулирования карабахского конфликта	70			
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	0			
3.	Азербайджано-армянские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	21			
4.	Все, что касается Армении (как страны, государства, ее институтов) и армян (как индивидуальных представителей нации, государства)	12			
5.	События, происходящие в Армении или связанные с ней	2			
6.	Процесс нормализации отношений между Арменией и Турцией	20	отвечает интересам Азербайджана	не отвечает интересам Азербайджана	не отмечается
			1	8	11
7.	Вовлечение Турции в процесс урегулирования карабахского конфликта	10	должна	не должна	не отмечается
			3	2	5
8.	Региональные инициативы/проекты с участием Азербайджана, Армении, Турции в нынешних условиях	0	нужны Азербайджану	не нужны Азербайджану	не отмечается
			0	0	0
Всего		135			

ТАБЛИЦА No. 1.11

Страна **Азербайджан**Название газеты "**Азадлыг**"Период проведения мониторинга **2-15 июня 2010**

Категории содержания		Всего (в ед.)			
Общее количество телематериалов/публикаций		635			
Количество телематериалов/публикаций, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		59			
Форма присутствия темы мониторинга в телематериалах/публикациях	Телематериалы/публикации, полностью посвященные теме	16			
	Телематериалы/публикации, частично посвященные теме	35			
	Телематериалы/публикации, где тема упоминается	8			
Тип телематериалов/публикаций, полностью или частично посвященных теме	Информационный/Событийный	30			
	Аналитический/Обзорный	21			
Источники информации, использованные в телематериалах/публикациях, полностью или частично посвященных теме	Собственная информация/Другие азербайджанские источники	48			
	Армянские источники	2			
	Турецкие источники	3			
	Другие зарубежные источники	10			
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в телематериалах/публикациях (в ед.)			
1.	Проблема урегулирования карабахского конфликта	42			
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	0			
3.	Азербайджано-армянские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	8			
4.	Все, что касается Армении (как страны, государства, ее институтов) и армян (как индивидуальных представителей нации, государства)	4			
5.	События, происходящие в Армении или связанные с ней	0			
6.	Процесс нормализации отношений между Арменией и Турцией	4	отвечает интересам Азербайджана	не отвечает интересам Азербайджана	не отмечается
			0	1	3
7.	Вовлечение Турции в процесс урегулирования карабахского конфликта	1	должна	не должна	не отмечается
			1	0	0
8.	Региональные инициативы/проекты с участием Азербайджана, Армении, Турции в нынешних условиях	0	нужны Азербайджану	не нужны Азербайджану	не отмечается
			0	0	0
Всего		59			

ТАБЛИЦА №. 1.12

Страна **Азербайджан**Название газеты "**525-ая газета**"Период проведения мониторинга **2-15 июня 2010**

Категории содержания		Всего (в ед.)			
Общее количество телематериалов/публикаций		443			
Количество телематериалов/публикаций, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		80			
Форма присутствия темы мониторинга в телематериалах/публикациях	Телематериалы/публикации, полностью посвященные теме	26			
	Телематериалы/публикации, частично посвященные теме	36			
	Телематериалы/публикации, где тема упоминается	18			
Тип телематериалов/публикаций, полностью или частично посвященных теме	Информационный/Событийный	42			
	Аналитический/Обзорный	20			
Источники информации, использованные в телематериалах/публикациях, полностью или частично посвященных теме	Собственная информация/Другие азербайджанские источники	63			
	Армянские источники	3			
	Турецкие источники	0			
	Другие зарубежные источники	14			
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в телематериалах/публикациях (в ед.)			
1.	Проблема урегулирования карабахского конфликта	57			
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	0			
3.	Азербайджано-армянские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	9			
4.	Все, что касается Армении (как страны, государства, ее институтов) и армян (как индивидуальных представителей нации, государства)	1			
5.	События, происходящие в Армении или связанные с ней	2			
6.	Процесс нормализации отношений между Арменией и Турцией	4	отвечает интересам Азербайджана	не отвечает интересам Азербайджана	не отмечается
			0	1	3
7.	Вовлечение Турции в процесс урегулирования карабахского конфликта	3	должна	не должна	не отмечается
			1	0	2
8.	Региональные инициативы/проекты с участием Азербайджана, Армении, Турции в нынешних условиях	1	нужны Азербайджану	не нужны Азербайджану	не отмечается
			1	0	0
Всего		77			

ТАБЛИЦА №. 1.13

Страна **Азербайджан**Название газеты "**Ени Азербайджан**"Период проведения мониторинга **17-30 июня 2010**

Категории содержания		Всего (в ед.)			
Общее количество телематериалов/публикаций		435			
Количество телематериалов/публикаций, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		85			
Форма присутствия темы мониторинга в телематериалах/публикациях	Телематериалы/публикации, полностью посвященные теме	48			
	Телематериалы/публикации, частично посвященные теме	35			
	Телематериалы/публикации, где тема упоминается	2			
Тип телематериалов/публикаций, полностью или частично посвященных теме	Информационный/Событийный	60			
	Аналитический/Обзорный	23			
Источники информации, использованные в телематериалах/публикациях, полностью или частично посвященных теме	Собственная информация/Другие азербайджанские источники	75			
	Армянские источники	6			
	Турецкие источники	5			
	Другие зарубежные источники	19			
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в телематериалах/публикациях (в ед.)			
1.	Проблема урегулирования карабахского конфликта	78			
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	0			
3.	Азербайджано-армянские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	4			
4.	Все, что касается Армении (как страны, государства, ее институтов) и армян (как индивидуальных представителей нации, государства)	7			
5.	События, происходящие в Армении или связанные с ней	0			
6.	Процесс нормализации отношений между Арменией и Турцией	3	отвечает интересам Азербайджана	не отвечает интересам Азербайджана	не отмечается
			0	1	2
7.	Вовлечение Турции в процесс урегулирования карабахского конфликта	0	должна	не должна	не отмечается
			0	0	0
8.	Региональные инициативы/проекты с участием Азербайджана, Армении, Турции в нынешних условиях	0	нужны Азербайджану	не нужны Азербайджану	не отмечается
			0	0	0
Всего		92			

ТАБЛИЦА No. 1.14

Страна **Азербайджан**Название газеты "**Зеркало**"Период проведения мониторинга **17-30 июня 2010**

Категории содержания		Всего (в ед.)			
Общее количество телематериалов/публикаций		458			
Количество телематериалов/публикаций, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		42			
Форма присутствия темы мониторинга в телематериалах/публикациях	Телематериалы/публикации, полностью посвященные теме	15			
	Телематериалы/публикации, частично посвященные теме	24			
	Телематериалы/публикации, где тема упоминается	3			
Тип телематериалов/публикаций, полностью или частично посвященных теме	Информационный/Событийный	13			
	Аналитический/Обзорный	26			
Источники информации, использованные в телематериалах/публикациях, полностью или частично посвященных теме	Собственная информация/Другие азербайджанские источники	37			
	Армянские источники	9			
	Турецкие источники	2			
	Другие зарубежные источники	15			
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в телематериалах/публикациях (в ед.)			
1.	Проблема урегулирования карабахского конфликта	29			
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	0			
3.	Азербайджано-армянские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	9			
4.	Все, что касается Армении (как страны, государства, ее институтов) и армян (как индивидуальных представителей нации, государства)	2			
5.	События, происходящие в Армении или связанные с ней	0			
6.	Процесс нормализации отношений между Арменией и Турцией	2	отвечает интересам Азербайджана	не отвечает интересам Азербайджана	не отмечается
			0	0	2
7.	Вовлечение Турции в процесс урегулирования карабахского конфликта	2	должна	не должна	не отмечается
			0	1	1
8.	Региональные инициативы/проекты с участием Азербайджана, Армении, Турции в нынешних условиях	0	нужны Азербайджану	не нужны Азербайджану	не отмечается
			0	0	0
Всего		44			

ТАБЛИЦА No. 1.1

Страна **Армения**Название телеканала **Первый канал Общественного телевидения Армении, "Кентрон", "Еркир-медиа", "Шант", "АЛМ",****Второй Армянский телеканал**Период проведения мониторинга **17 мая - 30 июня 2010**

Категории содержания		Всего (в ед.)			
Общее количество телематериалов/публикаций		1575			
Количество телематериалов/публикаций, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		316			
Форма присутствия темы мониторинга в телематериалах/публикациях	Телематериалы/публикации, полностью посвященные теме	181			
	Телематериалы/публикации, частично посвященные теме	122			
	Телематериалы/публикации, где тема упоминается	13			
Тип телематериалов/публикаций, полностью или частично посвященных теме	Информационный/Событийный	234			
	Аналитический/Обзорный	69			
Источники информации, использованные в телематериалах/публикациях, полностью или частично посвященных теме	Собственная информация/Другие армянские источники	292			
	Азербайджанские источники	7			
	Турецкие источники	7			
	Другие зарубежные источники	15			
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в телематериалах/публикациях (в ед.)			
1.	Проблема урегулирования карабахского конфликта	234			
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	54			
3.	Армяно-азербайджанские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	5			
4.	Все, что касается Азербайджана (как страны, государства, его институтов) и азербайджанцев (как индивидуальных представителей нации, государства)	28			
5.	События, происходящие в Азербайджане или связанные с ним	10			
6.	Процесс нормализации отношений между Арменией и Турцией	53	отвечает интересам Армении	не отвечает интересам Армении	не отмечается
			5	14	34
7.	Вовлечение Турции в процесс урегулирования карабахского конфликта	23	должна	не должна	не отмечается
			0	19	4
8.	Региональные инициативы/проекты с участием Азербайджана, Армении, Турции в нынешних условиях	0	нужны Армении	не нужны Армении	не отмечается
			0	0	0
Всего		407			

ТАБЛИЦА No. 1.2

Страна **Армения**Название газеты **“Аравот”, “Голос Армении”, “Айастан Анрапетутюн”, “Айкакан жаманак”, “Азг”, “168 жам”**Период проведения мониторинга **17 мая - 30 июня 2010**

Категории содержания		Всего (в ед.)			
Общее количество телематериалов/публикаций		2193			
Количество телематериалов/публикаций, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		455			
Форма присутствия темы мониторинга в телематериалах/публикациях	Телематериалы/публикации, полностью посвященные теме	317			
	Телематериалы/публикации, частично посвященные теме	127			
	Телематериалы/публикации, где тема упоминается	11			
Тип телематериалов/публикаций, полностью или частично посвященных теме	Информационный/Событийный	308			
	Аналитический/Обзорный	136			
Источники информации, использованные в телематериалах/публикациях, полностью или частично посвященных теме	Собственная информация/Другие армянские источники	397			
	Азербайджанские источники	50			
	Турецкие источники	12			
	Другие зарубежные источники	63			
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в телематериалах/публикациях (в ед.)			
1.	Проблема урегулирования карабахского конфликта	316			
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	76			
3.	Армяно-азербайджанские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	15			
4.	Все, что касается Азербайджана (как страны, государства, его институтов) и азербайджанцев (как индивидуальных представителей нации, государства)	83			
5.	События, происходящие в Азербайджане или связанные с ним	12			
6.	Процесс нормализации отношений между Арменией и Турцией	76	отвечает интересам Армении	не отвечает интересам Армении	не отмечается
			4	29	44
7.	Вовлечение Турции в процесс урегулирования карабахского конфликта	32	должна	не должна	не отмечается
			0	29	3
8.	Региональные инициативы/проекты с участием Азербайджана, Армении, Турции в нынешних условиях	0	нужны Армении	не нужны Армении	не отмечается
			0	0	0
Всего		610			

ТАБЛИЦА No. 1.3

Страна **Армения**Название телеканала **Первый канал Общественного телевидения Армении**Период проведения мониторинга **17-30 мая 2010**

Категории содержания		Всего (в ед.)			
Общее количество телематериалов/публикаций		315			
Количество телематериалов/публикаций, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		57			
Форма присутствия темы мониторинга в телематериалах/публикациях	Телематериалы/публикации, полностью посвященные теме	27			
	Телематериалы/публикации, частично посвященные теме	25			
	Телематериалы/публикации, где тема упоминается	5			
Тип телематериалов/публикаций, полностью или частично посвященных теме	Информационный/Событийный	31			
	Аналитический/Обзорный	21			
Источники информации, использованные в телематериалах/публикациях, полностью или частично посвященных теме	Собственная информация/Другие армянские источники	50			
	Азербайджанские источники	1			
	Турецкие источники	1			
	Другие зарубежные источники	3			
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в телематериалах/публикациях (в ед.)			
1.	Проблема урегулирования карабахского конфликта	37			
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	15			
3.	Армяно-азербайджанские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	2			
4.	Все, что касается Азербайджана (как страны, государства, его институтов) и азербайджанцев (как индивидуальных представителей нации, государства)	9			
5.	События, происходящие в Азербайджане или связанные с ним	4			
6.	Процесс нормализации отношений между Арменией и Турцией	7	отвечает интересам Армении	не отвечает интересам Армении	не отмечается
			1	0	6
7.	Вовлечение Турции в процесс урегулирования карабахского конфликта	4	должна	не должна	не отмечается
			0	4	0
8.	Региональные инициативы/проекты с участием Азербайджана, Армении, Турции в нынешних условиях	0	нужны Армении	не нужны Армении	не отмечается
			0	0	0
Всего		78			

ТАБЛИЦА №. 1.4

Страна **Армения**Название телеканала "**Кентрон**"Период проведения мониторинга **17-30 мая 2010**

Категории содержания		Всего (в ед.)			
Общее количество телематериалов/публикаций		229			
Количество телематериалов/публикаций, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		43			
Форма присутствия темы мониторинга в телематериалах/публикациях	Телематериалы/публикации, полностью посвященные теме	20			
	Телематериалы/публикации, частично посвященные теме	19			
	Телематериалы/публикации, где тема упоминается	4			
Тип телематериалов/публикаций, полностью или частично посвященных теме	Информационный/Событийный	31			
	Аналитический/Обзорный	8			
Источники информации, использованные в телематериалах/публикациях, полностью или частично посвященных теме	Собственная информация/Другие армянские источники	37			
	Азербайджанские источники	1			
	Турецкие источники	5			
	Другие зарубежные источники	6			
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в телематериалах/публикациях (в ед.)			
1.	Проблема урегулирования карабахского конфликта	28			
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	8			
3.	Армяно-азербайджанские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	0			
4.	Все, что касается Азербайджана (как страны, государства, его институтов) и азербайджанцев (как индивидуальных представителей нации, государства)	5			
5.	События, происходящие в Азербайджане или связанные с ним	0			
6.	Процесс нормализации отношений между Арменией и Турцией	10	отвечает интересам Армении	не отвечает интересам Армении	не отмечается
			1	5	4
7.	Вовлечение Турции в процесс урегулирования карабахского конфликта	10	должна	не должна	не отмечается
			0	8	2
8.	Региональные инициативы/проекты с участием Азербайджана, Армении, Турции в нынешних условиях	0	нужны Армении	не нужны Армении	не отмечается
			0	0	0
Всего		61			

ТАБЛИЦА №. 1.5

Страна **Армения**Название телеканала **“Еркир-медиа”**Период проведения мониторинга **2-15 июня 2010**

Категории содержания		Всего (в ед.)			
Общее количество телематериалов/публикаций		229			
Количество телематериалов/публикаций, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		38			
Форма присутствия темы мониторинга в телематериалах/публикациях	Телематериалы/публикации, полностью посвященные теме	15			
	Телематериалы/публикации, частично посвященные теме	22			
	Телематериалы/публикации, где тема упоминается	1			
Тип телематериалов/публикаций, полностью или частично посвященных теме	Информационный/Событийный	34			
	Аналитический/Обзорный	3			
Источники информации, использованные в телематериалах/публикациях, полностью или частично посвященных теме	Собственная информация/Другие армянские источники	35			
	Азербайджанские источники	2			
	Турецкие источники	0			
	Другие зарубежные источники	1			
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в телематериалах/публикациях (в ед.)			
1.	Проблема урегулирования карабахского конфликта	24			
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	8			
3.	Армяно-азербайджанские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	1			
4.	Все, что касается Азербайджана (как страны, государства, его институтов) и азербайджанцев (как индивидуальных представителей нации, государства)	1			
5.	События, происходящие в Азербайджане или связанные с ним	2			
6.	Процесс нормализации отношений между Арменией и Турцией	8	отвечает интересам Армении	не отвечает интересам Армении	не отмечается
			0	2	6
7.	Вовлечение Турции в процесс урегулирования карабахского конфликта	1	должна	не должна	не отмечается
			0	1	0
8.	Региональные инициативы/проекты с участием Азербайджана, Армении, Турции в нынешних условиях	0	нужны Армении	не нужны Армении	не отмечается
			0	0	0
Всего		45			

ТАБЛИЦА №. 1.6

Страна **Армения**Название телеканала **“Шант”**Период проведения мониторинга **2-15 июня 2010**

Категории содержания		Всего (в ед.)			
Общее количество телематериалов/публикаций		132			
Количество телематериалов/публикаций, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		22			
Форма присутствия темы мониторинга в телематериалах/публикациях	Телематериалы/публикации, полностью посвященные теме	7			
	Телематериалы/публикации, частично посвященные теме	14			
	Телематериалы/публикации, где тема упоминается	1			
Тип телематериалов/публикаций, полностью или частично посвященных теме	Информационный/Событийный	17			
	Аналитический/Обзорный	4			
Источники информации, использованные в телематериалах/публикациях, полностью или частично посвященных теме	Собственная информация/Другие армянские источники	21			
	Азербайджанские источники	0			
	Турецкие источники	0			
	Другие зарубежные источники	1			
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в телематериалах/публикациях (в ед.)			
1.	Проблема урегулирования карабахского конфликта	14			
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	6			
3.	Армяно-азербайджанские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	0			
4.	Все, что касается Азербайджана (как страны, государства, его институтов) и азербайджанцев (как индивидуальных представителей нации, государства)	2			
5.	События, происходящие в Азербайджане или связанные с ним	1			
6.	Процесс нормализации отношений между Арменией и Турцией	6	отвечает интересам Армении	не отвечает интересам Армении	не отмечается
			0	1	5
7.	Вовлечение Турции в процесс урегулирования карабахского конфликта	2	должна	не должна	не отмечается
			0	1	1
8.	Региональные инициативы/проекты с участием Азербайджана, Армении, Турции в нынешних условиях	0	нужны Армении	не нужны Армении	не отмечается
			0	0	0
Всего		31			

ТАБЛИЦА №. 1.7

Страна **Армения**Название телеканала **“АЛМ”**Период проведения мониторинга **17-30 июня 2010**

Категории содержания		Всего (в ед.)			
Общее количество телематериалов/публикаций		416			
Количество телематериалов/публикаций, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		95			
Форма присутствия темы мониторинга в телематериалах/публикациях	Телематериалы/публикации, полностью посвященные теме	74			
	Телематериалы/публикации, частично посвященные теме	19			
	Телематериалы/публикации, где тема упоминается	2			
Тип телематериалов/публикаций, полностью или частично посвященных теме	Информационный/Событийный	66			
	Аналитический/Обзорный	27			
Источники информации, использованные в телематериалах/публикациях, полностью или частично посвященных теме	Собственная информация/Другие армянские источники	90			
	Азербайджанские источники	3			
	Турецкие источники	1			
	Другие зарубежные источники	2			
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в телематериалах/публикациях (в ед.)			
1.	Проблема урегулирования карабахского конфликта	82			
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	6			
3.	Армяно-азербайджанские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	1			
4.	Все, что касается Азербайджана (как страны, государства, его институтов) и азербайджанцев (как индивидуальных представителей нации, государства)	7			
5.	События, происходящие в Азербайджане или связанные с ним	1			
6.	Процесс нормализации отношений между Арменией и Турцией	16	отвечает интересам Армении	не отвечает интересам Армении	не отмечается
			1	4	11
7.	Вовлечение Турции в процесс урегулирования карабахского конфликта	3	должна	не должна	не отмечается
			0	3	0
8.	Региональные инициативы/проекты с участием Азербайджана, Армении, Турции в нынешних условиях	0	нужны Армении	не нужны Армении	не отмечается
			0	0	0
Всего		116			

ТАБЛИЦА №. 1.8

Страна **Армения**Название телеканала **Второй Армянский телеканал**Период проведения мониторинга **17-30 июня 2010**

Категории содержания		Всего (в ед.)			
Общее количество телематериалов/публикаций		254			
Количество телематериалов/публикаций, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		61			
Форма присутствия темы мониторинга в телематериалах/публикациях	Телематериалы/публикации, полностью посвященные теме	38			
	Телематериалы/публикации, частично посвященные теме	23			
	Телематериалы/публикации, где тема упоминается	0			
Тип телематериалов/публикаций, полностью или частично посвященных теме	Информационный/Событийный	55			
	Аналитический/Обзорный	6			
Источники информации, использованные в телематериалах/публикациях, полностью или частично посвященных теме	Собственная информация/Другие армянские источники	59			
	Азербайджанские источники	0			
	Турецкие источники	0			
	Другие зарубежные источники	2			
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в телематериалах/публикациях (в ед.)			
1.	Проблема урегулирования карабахского конфликта	49			
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	11			
3.	Армяно-азербайджанские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	1			
4.	Все, что касается Азербайджана (как страны, государства, его институтов) и азербайджанцев (как индивидуальных представителей нации, государства)	4			
5.	События, происходящие в Азербайджане или связанные с ним	2			
6.	Процесс нормализации отношений между Арменией и Турцией	6	отвечает интересам Армении	не отвечает интересам Армении	не отмечается
			2	2	2
7.	Вовлечение Турции в процесс урегулирования карабахского конфликта	3	должна	не должна	не отмечается
			0	2	1
8.	Региональные инициативы/проекты с участием Азербайджана, Армении, Турции в нынешних условиях	0	нужны Армении	не нужны Армении	не отмечается
			0	0	0
Всего		76			

ТАБЛИЦА №. 1.9

Страна **Армения**Название газеты "**Аравот**"Период проведения мониторинга **17-30 мая 2010**

Категории содержания		Всего (в ед.)			
Общее количество телематериалов/публикаций		641			
Количество телематериалов/публикаций, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		106			
Форма присутствия темы мониторинга в телематериалах/публикациях	Телематериалы/публикации, полностью посвященные теме	78			
	Телематериалы/публикации, частично посвященные теме	22			
	Телематериалы/публикации, где тема упоминается	6			
Тип телематериалов/публикаций, полностью или частично посвященных теме	Информационный/Событийный	66			
	Аналитический/Обзорный	34			
Источники информации, использованные в телематериалах/публикациях, полностью или частично посвященных теме	Собственная информация/Другие армянские источники	89			
	Азербайджанские источники	7			
	Турецкие источники	3			
	Другие зарубежные источники	12			
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в телематериалах/публикациях (в ед.)			
1.	Проблема урегулирования карабахского конфликта	74			
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	15			
3.	Армяно-азербайджанские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	6			
4.	Все, что касается Азербайджана (как страны, государства, его институтов) и азербайджанцев (как индивидуальных представителей нации, государства)	13			
5.	События, происходящие в Азербайджане или связанные с ним	6			
6.	Процесс нормализации отношений между Арменией и Турцией	16	отвечает интересам Армении	не отвечает интересам Армении	не отмечается
			0	7	9
7.	Вовлечение Турции в процесс урегулирования карабахского конфликта	11	должна	не должна	не отмечается
			0	11	0
8.	Региональные инициативы/проекты с участием Азербайджана, Армении, Турции в нынешних условиях	0	нужны Армении	не нужны Армении	не отмечается
			0	0	0
Всего		141			

ТАБЛИЦА №. 1.10

Страна **Армения**Название газеты **“Голос Армении”**Период проведения мониторинга **17-30 мая 2010**

Категории содержания		Всего (в ед.)			
Общее количество телематериалов/публикаций		284			
Количество телематериалов/публикаций, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		73			
Форма присутствия темы мониторинга в телематериалах/публикациях	Телематериалы/публикации, полностью посвященные теме	56			
	Телематериалы/публикации, частично посвященные теме	13			
	Телематериалы/публикации, где тема упоминается	4			
Тип телематериалов/публикаций, полностью или частично посвященных теме	Информационный/Событийный	42			
	Аналитический/Обзорный	27			
Источники информации, использованные в телематериалах/публикациях, полностью или частично посвященных теме	Собственная информация/Другие армянские источники	58			
	Азербайджанские источники	7			
	Турецкие источники	2			
	Другие зарубежные источники	13			
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в телематериалах/публикациях (в ед.)			
1.	Проблема урегулирования карабахского конфликта	44			
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	15			
3.	Армяно-азербайджанские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	2			
4.	Все, что касается Азербайджана (как страны, государства, его институтов) и азербайджанцев (как индивидуальных представителей нации, государства)	16			
5.	События, происходящие в Азербайджане или связанные с ним	1			
6.	Процесс нормализации отношений между Арменией и Турцией	12	отвечает интересам Армении	не отвечает интересам Армении	не отмечается
			0	2	10
7.	Вовлечение Турции в процесс урегулирования карабахского конфликта	9	должна	не должна	не отмечается
			0	8	1
8.	Региональные инициативы/проекты с участием Азербайджана, Армении, Турции в нынешних условиях	0	нужны Армении	не нужны Армении	не отмечается
			0	0	0
Всего		99			

ТАБЛИЦА №. 1.11

Страна **Армения**Название газеты "**Айастанн Анрапетутюн**"Период проведения мониторинга **2-15 июня 2010**

Категории содержания		Всего (в ед.)			
Общее количество телематериалов/публикаций		355			
Количество телематериалов/публикаций, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		89			
Форма присутствия темы мониторинга в телематериалах/публикациях	Телематериалы/публикации, полностью посвященные теме	49			
	Телематериалы/публикации, частично посвященные теме	40			
	Телематериалы/публикации, где тема упоминается	0			
Тип телематериалов/публикаций, полностью или частично посвященных теме	Информационный/Событийный	80			
	Аналитический/Обзорный	9			
Источники информации, использованные в телематериалах/публикациях, полностью или частично посвященных теме	Собственная информация/Другие армянские источники	76			
	Азербайджанские источники	8			
	Турецкие источники	1			
	Другие зарубежные источники	6			
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в телематериалах/публикациях (в ед.)			
1.	Проблема урегулирования карабахского конфликта	53			
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	26			
3.	Армяно-азербайджанские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	4			
4.	Все, что касается Азербайджана (как страны, государства, его институтов) и азербайджанцев (как индивидуальных представителей нации, государства)	17			
5.	События, происходящие в Азербайджане или связанные с ним	2			
6.	Процесс нормализации отношений между Арменией и Турцией	21	отвечает интересам Армении	не отвечает интересам Армении	не отмечается
			2	5	14
7.	Вовлечение Турции в процесс урегулирования карабахского конфликта	5	должна	не должна	не отмечается
			0	4	1
8.	Региональные инициативы/проекты с участием Азербайджана, Армении, Турции в нынешних условиях	0	нужны Армении	не нужны Армении	не отмечается
			0	0	0
Всего		128			

ТАБЛИЦА №. 1.12

Страна **Армения**Название газеты "**Айкакан жаманак**"Период проведения мониторинга **2-15 июня 2010**

Категории содержания		Всего (в ед.)			
Общее количество телематериалов/публикаций		345			
Количество телематериалов/публикаций, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		42			
Форма присутствия темы мониторинга в телематериалах/публикациях	Телематериалы/публикации, полностью посвященные теме	26			
	Телематериалы/публикации, частично посвященные теме	16			
	Телематериалы/публикации, где тема упоминается	0			
Тип телематериалов/публикаций, полностью или частично посвященных теме	Информационный/Событийный	31			
	Аналитический/Обзорный	11			
Источники информации, использованные в телематериалах/публикациях, полностью или частично посвященных теме	Собственная информация/Другие армянские источники	37			
	Азербайджанские источники	7			
	Турецкие источники	1			
	Другие зарубежные источники	8			
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в телематериалах/публикациях (в ед.)			
1.	Проблема урегулирования карабахского конфликта	30			
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	6			
3.	Армяно-азербайджанские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	2			
4.	Все, что касается Азербайджана (как страны, государства, его институтов) и азербайджанцев (как индивидуальных представителей нации, государства)	5			
5.	События, происходящие в Азербайджане или связанные с ним	1			
6.	Процесс нормализации отношений между Арменией и Турцией	5	отвечает интересам Армении	не отвечает интересам Армении	не отмечается
			0	1	4
7.	Вовлечение Турции в процесс урегулирования карабахского конфликта	3	должна	не должна	не отмечается
			0	2	1
8.	Региональные инициативы/проекты с участием Азербайджана, Армении, Турции в нынешних условиях	0	нужны Армении	не нужны Армении	не отмечается
			0	0	0
Всего		52			

ТАБЛИЦА No. 1.13

Армения

Название газеты "Азг"

Период проведения мониторинга 17-30 июня 2010

Категории содержания		Всего (в ед.)			
Общее количество телематериалов/публикаций		341			
Количество телематериалов/публикаций, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		86			
Форма присутствия темы мониторинга в телематериалах/публикациях	Телематериалы/публикации, полностью посвященные теме	66			
	Телематериалы/публикации, частично посвященные теме	19			
	Телематериалы/публикации, где тема упоминается	1			
Тип телематериалов/публикаций, полностью или частично посвященных теме	Информационный/Событийный	50			
	Аналитический/Обзорный	35			
Источники информации, использованные в телематериалах/публикациях, полностью или частично посвященных теме	Собственная информация/Другие армянские источники	84			
	Азербайджанские источники	14			
	Турецкие источники	3			
	Другие зарубежные источники	15			
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в телематериалах/публикациях (в ед.)			
1.	Проблема урегулирования карабахского конфликта	67			
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	12			
3.	Армяно-азербайджанские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	0			
4.	Все, что касается Азербайджана (как страны, государства, его институтов) и азербайджанцев (как индивидуальных представителей нации, государства)	23			
5.	События, происходящие в Азербайджане или связанные с ним	1			
6.	Процесс нормализации отношений между Арменией и Турцией	12	отвечает интересам Армении	не отвечает интересам Армении	не отмечается
			2	8	3
7.	Вовлечение Турции в процесс урегулирования карабахского конфликта	3	должна	не должна	не отмечается
			0	3	0
8.	Региональные инициативы/проекты с участием Азербайджана, Армении, Турции в нынешних условиях	0	нужны Армении	не нужны Армении	не отмечается
			0	0	0
Всего		118			

ТАБЛИЦА №. 1.14

Страна **Армения**Название газеты "**168 жам**"Период проведения мониторинга **17-30 июня 2010**

Категории содержания		Всего (в ед.)			
Общее количество телематериалов/публикаций		227			
Количество телематериалов/публикаций, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		59			
Форма присутствия темы мониторинга в телематериалах/публикациях	Телематериалы/публикации, полностью посвященные теме	42			
	Телематериалы/публикации, частично посвященные теме	17			
	Телематериалы/публикации, где тема упоминается	0			
Тип телематериалов/публикаций, полностью или частично посвященных теме	Информационный/Событийный	39			
	Аналитический/Обзорный	20			
Источники информации, использованные в телематериалах/публикациях, полностью или частично посвященных теме	Собственная информация/Другие армянские источники	53			
	Азербайджанские источники	7			
	Турецкие источники	2			
	Другие зарубежные источники	9			
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в телематериалах/публикациях (в ед.)			
1.	Проблема урегулирования карабахского конфликта	48			
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	2			
3.	Армяно-азербайджанские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	1			
4.	Все, что касается Азербайджана (как страны, государства, его институтов) и азербайджанцев (как индивидуальных представителей нации, государства)	9			
5.	События, происходящие в Азербайджане или связанные с ним	1			
6.	Процесс нормализации отношений между Арменией и Турцией	10	отвечает интересам Армении	не отвечает интересам Армении	не отмечается
			0	6	4
7.	Вовлечение Турции в процесс урегулирования карабахского конфликта	1	должна	не должна	не отмечается
			0	1	0
8.	Региональные инициативы/проекты с участием Азербайджана, Армении, Турции в нынешних условиях	0	нужны Армении	не нужны Армении	не отмечается
			0	0	0
Всего		72			

РАЗДЕЛ II.

ОТЧЕТ

О “КРУГЛЫХ СТОЛАХ” ПО ОСВЕЩЕНИЮ СМИ АЗЕРБАЙДЖАНО-АРМЯНСКИХ ОТНОШЕНИЙ И ВЛИЯНИЮ НА НИХ “ТУРЕЦКОГО ФАКТОРА”

ГЛАВА II.1.

ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ О “КРУГЛЫХ СТОЛАХ”

“КРУГЛЫЕ СТОЛЫ” были организованы и проведены Объединением журналистов Азербайджана “Ени несил” и Ереванским пресс-клубом в рамках проекта “Повышение осведомленности общества о региональных процессах”, поддержанного Фондом Фридриха Эберта.

Целью их проведения было выявление мнения экспертов Азербайджана и Армении относительно освещения СМИ двух стран различных аспектов азербайджано-армянских отношений, в том числе влияния на эти отношения процесса армяно-турецкого сближения.

“КРУГЛЫЙ СТОЛ” В АЗЕРБАЙДЖАНЕ

“Круглый стол” был проведен в Баку 29 июня 2010. В нем приняли участие 20 человек: представители государственных структур и руководители НПО, сотрудники исследовательских центров и научных учреждений, публицисты и журналисты.

В начале дискуссии участникам “круглого стола” было предложено высказаться по поводу основных событий, произошедших в регионе после российско-грузинской войны, оценить их влияние на урегулирование карабахского конфликта и на азербайджано-армянские отношения в других сферах.

Далее обсуждение проводилось на основании следующего вопросника:

1. Как бы вы охарактеризовали освещение проблемы урегулирования карабахского конфликта в азербайджанских СМИ? Какие факторы влияют на качество информации по этой проблематике?

2. По вашему мнению, как в СМИ освещаются азербайджано-армянские отношения без прямой связи с карабахским конфликтом? Насколько точно и исчерпывающе СМИ освещают события, происходящие в Армении, и жизнь в Нагорном Карабахе вне контекста карабахского конфликта?

3. Как азербайджанские СМИ характеризуют Армению - как государство и армян - как индивидуальных представителей нации?

4. Как освещается в азербайджанских СМИ процесс нормализации отношений между Арменией и Турцией, как оценивается роль и степень вовлечения Турции в процесс урегулирования карабахского конфликта?

5. Освещаются ли в азербайджанских СМИ региональные инициативы/проекты с участием Азербайджана, Армении и Турции? Как медиа относятся к возможности осуществления подобных проектов в нынешних условиях?

Высказывания экспертов, участвовавших в “круглом столе”, по обсуждаемой тематике были проанализированы и обобщены.

Во время “круглого стола” осуществлялась аудиозапись обсуждения. С целью обеспечения конфиденциальности, имена и фамилии экспертов, чьи мнения цитируются при анализе, не указываются.

Продолжительность “круглого стола” составила 2 часа.

“КРУГЛЫЙ СТОЛ” В АРМЕНИИ

“Круглый стол” был проведен в Ереване 18 июня 2010. В нем приняли участие 15 человек: журналисты, общественные деятели, представители журналистских НПО, научных и экспертных центров.

Обсуждение проводилось на основании предварительно составленного вопросника:

1. Как бы вы охарактеризовали освещение проблемы урегулирования карабахского конфликта в армянских СМИ?

2. Какие факторы влияют на качество и полноту освещения проблемы урегулирования карабахского конфликта в армянских СМИ?

3. Освещается ли в армянских СМИ азербайджанская тематика вне контекста карабахского конфликта. Если да, то как?

4. Как освещается в армянских СМИ жизнь в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта?

5. Как освещается турецкая тематика в армянских СМИ?

6. Как повлиял фактор подписания армяно-турецких протоколов на освещение турецкой тематики в армянских СМИ?

7. Как освещается в армянских СМИ возможность регионального сотрудничества с участием Армении, Азербайджана и Турции, а также вопрос вовлечения Турции в процесс урегулирования карабахского конфликта?

Мнения и позиции экспертов-участников “круглого стола” по обсуждаемой тематике были проанализированы и обобщены.

Во время проведения “круглого стола” осуществлялась аудиозапись обсуждения. С целью обеспечения конфиденциальности, имена и фамилии экспертов при анализе информации и цитировании мнений не указывались.

Продолжительность “круглого стола” составила 2 часа.

ГЛАВА II.2.

“КРУГЛЫЙ СТОЛ” ПО ОСВЕЩЕНИЮ СМИ АЗЕРБАЙДЖАНА АЗЕРБАЙДЖАНО-АРМЯНСКИХ ОТНОШЕНИЙ И ВЛИЯНИЮ НА НИХ “ТУРЕЦКОГО ФАКТОРА”

КАК указывалось выше (см. Глава II.1. *Общая информация о “круглых столах”*), “круглый стол” в Азербайджане проводился 29 июня 2010 с участием 20-ти представителей государственных структур, руководителей НПО, сотрудников исследовательских центров, научных учреждений, публицистов и журналистов.

В начале дискуссии участникам “круглого стола” было предложено высказаться по поводу основных событий, произошедших в регионе после российско-грузинской войны, оценить их влияние на урегулирование карабахского конфликта и на азербайджано-армянские отношения в других сферах. Экспертов попросили также поделиться своими соображениями о процессе нормализации отношений между Арменией и Турцией, рассматривая этот вопрос сквозь призму его влияния на азербайджано-армянскую проблематику. Затем перед участниками “круглого стола” была поставлена задача оценить и прокомментировать, как, по их мнению, СМИ Азербайджана освещают эти события и отношения.

Ниже приведен анализ полученной во время “круглого стола” информации, подкрепленный некоторыми выдержками из выступлений его участников.

1. Как бы вы охарактеризовали освещение проблемы урегулирования карабахского конфликта в азербайджанских СМИ? Какие факторы влияют на качество информации по этой проблематике?

Обсуждение вопроса о характере освещения нагорно-карабахского конфликта азербайджанскими СМИ вызвало наибольшую активность участников “круглого стола”. Они почти единодушно отмечали актуальность проблемы, соглашаясь с тем, что уже на протяжении многих лет данный вопрос является для медиа страны темой номер один. Соответственно, практически ежедневно обществу предоставляется большое количество информации о ходе переговорного процесса, о ситуации на линии соприкосновения войск и т.д. В то же время, говоря о качестве этой информации, эксперты указывали на высокую степень зависимости национальных СМИ, в особенности телевидения и радио, от власти, что, по их мнению, накладывает серьезный отпечаток на характер освещения ими карабахской проблемы. В этой связи, участники “круглого стола” отметили и тот факт, что в 2010 году в СМИ стало значительно больше материалов, выражающих неверие в возможность мирного урегулирования карабахского конфликта посредством Минской группы, и участились призывы к освобождению занятых армянскими войсками территорий Азербайджана силовым методом.

Эксперты считают, что большинство журналистов, освещающих карабахскую проблему, не может абстрагироваться от своей гражданской позиции, а постоянное ощущение контроля властей и давление общественного мнения рождает высокий

уровень самоцензуры. Это приводит к тому, что порой СМИ намеренно утаивают от своей аудитории часть правды, пользуются услугами лишь тех источников, которые односторонне комментируют факты и события. В них мало новых идей и подходов, способных вызывать общественные дискуссии.

Многие участники “круглого стола” говорили о низком уровне профессионализма журналистов, пишущих на тему карабахского конфликта. Информировав население о важных процессах, они не только не раскрывают значения терминов, которыми пользуются, но чаще всего сами не до конца понимают их смысл. Факты и мнения не разграничиваются, что, как свидетельствовали эксперты, вводит в заблуждение не только рядовых читателей и зрителей, но даже их самих.

"Зависимость от власти большинства печатных и всех вещательных СМИ приводит к тому, что они выступают с одной единственной позиции - предоставляют дозированную информацию. Причем интересно: сегодня правительственные и проправительственные СМИ уделяют вопросу армяно-азербайджанских, армяно-турецких отношений и в особенности нагорно-карабахскому конфликту больше внимания, чем даже независимые и оппозиционные издания. Я такого раньше не наблюдал".

"В СМИ по проблеме азербайджано-армянских отношений и карабахскому конфликту не хватает плюрализма. В официальных СМИ иногда еще можно ознакомиться с высказываниями армянских политических деятелей по основным вопросам карабахского урегулирования, а вот с мнением наших оппозиционных лидеров - никогда".

"Важный вопрос для журналистов, что и как писать? Чтобы и правду не умалчивать, и не нанести ущерб национальным интересам. Например, иногда в руки попадают такие факты о столкновениях на линии соприкосновения войск, о нарушениях перемирия, что не знаешь, как с ними поступить: писать то, что тебе известно достоверно, или придерживаться официальной версии? Наверное, должны быть и такие, и другие журналисты. Пусть думающий читатель сам выбирает".

"У меня попросил интервью журналист одного из ведущих СМИ страны. Во время разговора я понял, что журналист сам не знает, что такое "Мадридские принципы", что значит "компромисс", хотя пишет на карабахскую тему в неделю по две статьи. Я просто прервал интервью, потому что представил, какой материал он после нашей беседы подготовит".

"Журналисты не всегда правильно, адекватно понимают и используют ставшие ходовыми в СМИ обороты и штампы. Многие с легкостью рассуждают о "самом высоком статусе" или о взаимных уступках, но при этом, не вникают в их содержание".

Участники обсуждения говорили не только о том, как медиа страны освещают азербайджано-армянский конфликт, но вообще о роли СМИ в решении карабахской проблемы. По их мнению, международные организации и структуры гражданского общества, ратующие за мирное урегулирование этой проблемы, должны активнее работать со СМИ, постоянно их ориентировать. Потому что в данном вопросе СМИ наших стран на практике играют скорее негативную, чем позитивную роль, бездумно следуя журналистскому принципу “самая хорошая новость - это плохая новость”.

Погоня за сенсацией, стремление угодить настроениям аудитории, игра на ее чувствах, обусловленные желанием заработать очки, способствуют не решению, а усложнению конфликта.

"Существует стереотип, согласно которому роль гражданского общества и СМИ в контексте решения карабахской проблемы воспринимается позитивно, а власти якобы паразитируют на конфликте и поэтому искусственно затягивают его урегулирование. Но это далеко не так. Карабахская война на начальном этапе почти исключительно велась не властями Армении и Азербайджана, а гражданским обществом в лице самоорганизовавшихся радикальных формирований. СМИ же самым активным образом участвовали в разжигании нездоровых настроений".

"Сопредседатели Минской группы в своих призывах подготовить к компромиссам народ правы. Но о возможных компромиссах, по сути, кроме них и президента, мало кто говорит. Ни журналисты, ни политики".

"Основной вектор воздействия миротворческих инициатив НПО Азербайджана и Армении должен быть направлен не друг на друга, а на народы внутри своих стран. Без участия СМИ эта задача невыполнима".

2. По вашему мнению, как в СМИ освещаются азербайджано-армянские отношения без прямой связи с карабахским конфликтом? Насколько точно и исчерпывающе СМИ освещают события, происходящие в Армении, и жизнь в Нагорном Карабахе вне контекста карабахского конфликта?

Азербайджано-армянские отношения без прямой связи с карабахским конфликтом, по мнению участников "круглого стола", освещаются преимущественно в конфронтационном духе. Таких материалов не много, но практически в каждом из них, идет ли речь о спортивных соревнованиях или о совместном участии на каких-то мероприятиях, предоставляемая информация является эмоционально окрашенной, чувствуется негативное отношение авторов к другой стороне.

Что же касается самой жизни в Армении и в Нагорном Карабахе, событий, происходящих там, они также освещаются редко и исключительно в негативном контексте. Материалов о том, что происходит в Нагорном Карабахе, за исключением периодов проведения каких-либо крупных политических акций, практически не бывает. Среди немногочисленных сообщений о событиях в Армении преобладают материалы, которые свидетельствуют о глубоком политическом кризисе в этой стране, экономическом упадке, росте других негативных явлений. Одним словом, о том, как там становится все хуже и хуже. Говоря об этом, эксперты заостряли внимание не столько на проблеме достоверности подобной информации, сколько на ее идеологической направленности, на особом методе подбора фактов и сведений, сообщаемых местной аудитории о жизни в Армении.

"СМИ не показывают отличающуюся от мифов и сформировавшихся в атмосфере конфронтации стереотипов картину, а напротив, сами находятся в плену этих мифов, стереотипов".

"Армянские и азербайджанские СМИ, вместо исполнения своей главной миссии - объективно и полно информировать общество, сплошь и рядом становятся

инструментами пропаганды и ведения информационных войн. Они больше заняты тем, как более хлестко и жестко ответить друг другу".

"Нужно описывать реальную ситуацию, а не то, что мы хотим видеть в Армении".

"При освещении событий из жизни в Армении, Нагорном Карабахе появляется большая потребность в дополнительных источниках информации - из СМИ третьих стран, из Интернета, в достоверности которых не всегда можно быть уверенным. Важны поездки журналистов с тем, чтобы увидеть ситуацию на другой стороне, как говорится, вживую. Полезны систематические встречи и контакты журналистов, а также экспертов обеих сторон".

3. Как азербайджанские СМИ характеризуют Армению - как государство и армян - как индивидуальных представителей нации?

Эксперты считают, что СМИ, характеризуя Армению как государство и ее институты, в целом пытаются пользоваться компетентными и достоверными источниками информации. Образ этой страны, рисуемый азербайджанскими медиа, в принципе, совпадает с мнением самих экспертов. Судя по материалам СМИ, это - не демократическое, зависимое, в первую очередь, от России государство, с коррумпированными органами власти, которое оккупировало часть территории соседней страны и играет в регионе дестабилизирующую роль. В то же время, полагают эксперты, в ряде аналитических статей не хватает глубины, знания предмета, понимания причин происходящих процессов. Часто в таких материалах проскальзывают пропагандистские элементы: журналисты, рассказывая о сложной экономической и демографической ситуации в этой стране, еще более сгущают краски. Создается впечатление, что еще несколько лет продолжения такого кризиса - и государство само собой развалится. Также отмечалось, что журналисты, анализируя государственную политику или деятельность официальных органов Армении, слишком часто, не всегда к месту, пользуются такими эпитетами, как "деструктивная", "агрессивная", "лживая" и т.д.

Эксперты утверждают, что материалов, в которых содержится характеристика армян как индивидуальных представителей нации, в азербайджанских СМИ стало меньше, чем несколько лет назад. Они предполагают, что на это влияют личные встречи руководителей медиа-организаций двух стран, тренинги, проводимые для журналистов. Об армянах СМИ по-прежнему говорят только в негативном тоне, однако, по мнению экспертов, следует обратить внимание на два важных обстоятельства. Во-первых, большинство подобных материалов связано не с сегодняшними отношениями, а с историческим опытом и недавним прошлым наших народов. Во-вторых, язык, который используют журналисты в этих материалах, стал более сдержанным.

"Язык, которым пользуются журналисты и политики, когда они говорят об Армении и армянах, стал, может быть, более воинственным, но ругательств и прямых оскорблений наблюдается меньше".

"Главная характеристика Армении для азербайджанского журналиста - это страна-оккупант, что легко понять. Но зачем же использовать эту фразу, когда речь идет о международном спортивном соревновании?"

“А что пишут об Армении журналисты? Что она недемократична, зависима, оккупировала земли соседнего государства и проводит деструктивную политику. С этим мы согласны. Но в ряде материалов, например, когда говорится о конкретных вещах, об экономической или демографической ситуации, не хватает знания предмета или же намеренно сгущаются краски”.

“Если мы утверждаем, что в будущем можем жить вместе, то надо показать это сегодня. Хотя, насколько виноваты в этом журналисты, если политики подают им слишком мало таких примеров?”

4. Как освещается в азербайджанских СМИ процесс нормализации отношений между Арменией и Турцией, как оценивается роль и степень вовлечения Турции в процесс урегулирования карабахского конфликта?

Участники “круглого стола” отмечали, что актуальность процесса нормализации армяно-турецких отношений, после того как еще в 2009 правительство Гюля-Эрдогана связало его с прогрессом в урегулировании нагорно-карабахского конфликта, уменьшилась, и это отразилось в снижении внимания к данной проблеме со стороны СМИ. Наряду с этим, по их мнению, доступ к СМИ для немногочисленных политиков и экспертов, придерживающихся альтернативной точки зрения по вопросу нормализации армяно-турецких отношений, существенно ограничен.

Усилия Турции в урегулировании нагорно-карабахского конфликта воспринимаются и представляются со стороны СМИ исключительно позитивно. В целом же, считают эксперты, СМИ слишком много говорят о роли иностранных государств в решении карабахской проблемы, тогда как надо утверждать в обществе понимание того, что урегулирование конфликта, в первую очередь, зависит от Армении и Азербайджана, а другие страны могут лишь помочь в этом.

“В то время, когда Анкара пыталась продвинуть армяно-турецкие отношения, в наших СМИ эту инициативу представляли преимущественно негативно. Трактовалось это от проявления политической наивности, недалёковидности, до прямого предательства интересов Азербайджана. Мало кто из журналистов пытался рассмотреть в этой инициативе позитивные, в том числе и для карабахского урегулирования, возможности”.

“Наши СМИ чаще всего исходят из позиции того, какую поддержку и помощь Турция должна оказать Азербайджану и редко ведут речь о собственных турецких интересах или ответной поддержке”.

“СМИ рассматривают перспективы карабахского урегулирования в узком контексте, преимущественно в связи с Россией и определенного воздействия на этот процесс российско-турецкого сближения. Например, влияние ситуации в Иране, на Ближнем Востоке на процесс и перспективы карабахского урегулирования ими не рассматривается”.

“СМИ чрезмерно много внимания уделяют роли иностранных держав в урегулировании нагорно-карабахского конфликта, пишут, что все зависит от них. Важно утвердить понимание того, что урегулирования конфликта должны добиться мы сами, а внешние силы - лишь помочь в этом”.

5. Освещаются ли в азербайджанских СМИ региональные инициативы/проекты с участием Азербайджана, Армении и Турции? Как медиа относятся к возможности осуществления подобных проектов в нынешних условиях?

Тема региональных проектов с участием Армении, по мнению участников “круглого стола”, для азербайджанских СМИ не актуальна. СМИ поддерживают господствующее в обществе мнение о том, что до политического решения карабахского вопроса никакое сотрудничество, никакие общие проекты с Арменией невозможны. А эпизодические и локальные проекты, в которых участвуют азербайджанские, армянские и турецкие НПО, не получают в медиа значительного освещения.

"Писать не о чем, так как официальная и одобряемая абсолютным большинством населения позиция сводится к тому, что никакое сотрудничество с армянами до освобождения ими оккупированных территорий невозможно".

"Помимо эпизодических и локальных проектов НПО, во всех других форматах, как по линии СНГ, так и в контексте ОЧСР, ENP, а также программы Восточного Партнерства власти Азербайджана особо оговаривают, что сотрудничать с Арменией без прогресса в карабахском урегулировании не будут".

ГЛАВА II.3.

“КРУГЛЫЙ СТОЛ” ПО ОСВЕЩЕНИЮ СМИ АРМЕНИИ АРМЯНО-АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ ОТНОШЕНИЙ И ВЛИЯНИЮ НА НИХ “ТУРЕЦКОГО ФАКТОРА”

КАК отмечалось выше (см. Глава II.1. Общая информация о “круглых столах”), “круглый стол” в Армении был проведен 18 июня 2010 с участием 15-ти журналистов, общественных деятелей, представителей журналистских НПО, научных и экспертных центров.

В начале дискуссии участники “круглого стола” высказались в целом об освещении проблемы урегулирования карабахского конфликта в армянских СМИ. В том числе внимание было уделено факторам, влияющим на это освещение. Отдельными темами обсуждения стали характер и частота обращения СМИ к азербайджанской проблематике, а также к жизни в Нагорном Карабахе вне связи с конфликтом. Исходя из задач исследования, участники “круглого стола” поделились своими наблюдениями относительно освещения армянскими СМИ турецкой тематики и влияния на него процесса нормализации отношений между Арменией и Турцией. В заключительной части обсуждения “круглого стола” его участники высказались о возможностях регионального сотрудничества с вовлечением Армении, Азербайджана и Турции, а также о роли Турции в карабахском конфликте.

Ниже приводится анализ дискуссии во время “круглого стола”, подкрепленный некоторыми выдержками из выступлений его участников.

1. Как бы вы охарактеризовали освещение проблемы урегулирования карабахского конфликта в армянских СМИ?

Карабахский конфликт, по мнению большинства экспертов, занимает значительное место в армянских медиа, однако он освещается однобоко и неполно. В связи с этим та часть аудитории СМИ, которая всерьез интересуется развитием событий, вынуждена обращаться к дополнительным, в частности, зарубежным источникам информации. Некоторые эксперты, участвовавшие в “круглом столе” отметили важность освещения позиции другой стороны конфликта, что, по их мнению, отсутствует в армянских СМИ. Подобные единичные попытки имели место только в рамках грантовых проектов.

По мнению экспертов, зачастую информация о карабахской проблеме является фрагментарной, крайне слабо представлено в СМИ мнение категорий населения, на жизни которых конфликт отразился самым непосредственным образом - карабахской общественности, беженцев, жителей приграничных сел. СМИ обходят также вниманием отношение к проблеме представителей различных регионов Армении. Информация армянских СМИ часто является “реактивной”, то есть во многих случаях отталкивается от материалов, появившиеся ранее в СМИ третьих стран и Азербайджана. Внимание акцентируется на освещении событий, а не процессов. Эксперты отмечают также отсутствие толерантности и традицию приклеивания ярлыков.

“В нашей прессе я не вижу особой толерантности. Используется старая терминология - предательство и патриотизм. Это очень иррациональное явление, тут у нас есть проблемы”, - подчеркнул один из участников “круглого стола”.

2. Какие факторы влияют на качество и полноту освещения проблемы урегулирования карабахского конфликта в армянских СМИ?

В перечне факторов, влияющих на качество и полноту информации, эксперты отметили зависимость СМИ. На сегодняшний момент, по мнению экспертов, телеканалы в Армении находятся под контролем властей.

“Если у нас абсолютно контролируемое телевизионное поле, то естественно, оно будет освещать конфликт в соответствии с подходами властей. То есть, если правительство не видит путей урегулирования, то и телевидение будет отражать только “протокольную реальность”.

В сфере печатных СМИ наблюдается большой плюрализм мнений, однако число независимых медиа крайне ограничено. Большинство изданий контролируется либо властями, либо оппозицией и является политически ангажированным.

“Зафиксирован даже такой случай, когда газета отказывалась увеличивать свой тираж, хотя имела подобную возможность. Потому что ей платят за издание 3,000 экземпляров, а не 3,200. Понятно, что такая газета не будет стремиться представлять разнообразные точки зрения.”

По мнению экспертов, подобная ситуация влияет и на профессиональные качества журналистов.

“У людей нет стимулов для совершенствования, для работы над собой. Если они зависят от мнения властей или же лидеров оппозиции, то им нужны несколько иные качества, нежели профессионализм.”

Интернет-ресурсы (сюда некоторые эксперты включают также блогосферу) являются относительно независимыми и предлагают более разностороннюю информацию.

Эксперты также отметили, что ощущается недостаток журналистов, профессионально специализирующихся на освещении карабахского конфликта. Зачастую СМИ используют непроверенную информацию.

“Иногда наша пресса выдает информацию чрезмерно быстро, не проверив ее достоверность, может, из стремления к сенсационности, из чисто коммерческих соображений.”

Высказывалось мнение, что армянские СМИ, в основном оппозиционные, при освещении карабахского конфликта часто пользуются непроверенной информацией из азербайджанских источников. Некоторые эксперты указывали на то, что этой тенденции способствует официальная политика, направленная на ограничение публичных дискуссий, связанных с текущим этапом карабахского урегулирования.

“В этой стране пресс-конференции не проводят ни замминистра, ни начальники отделов МИД, ни пресс-секретарь Министерства.”

Влияние столь большого числа факторов на освещение карабахского конфликта приводит к искажению и запутанности информации. Для адекватного восприятия предоставляемых СМИ сведений о карабахском конфликте необходимы определенные аналитические навыки. В результате массовый потребитель в большинстве своем лишен возможности получать объективную информацию, находится под воздействием пропаганды, политически ангажированного освещения карабахской проблемы.

“Я стараюсь очистить информацию от “шумовых эффектов”, поскольку она часто грешит серьезными “помехами”, начиная с ошибок при переводе и кончая внутривнутриполитической конъюнктурой.”

“Здесь проблема в методике работы с информацией, то есть сложности не у того, кто выдает информацию, а у пользователя.”

По проблеме свободы слова и самоцензуры в освещении карабахского конфликта экспертами было высказано несколько мнений. Для некоторых этот вопрос до сих пор остается открытым: *“Честно говоря, я сам для себя не могу решить, верно ли все представлять совершенно открыто, хотя я и являюсь журналистом со стажем.”*

Даже эксперты, которые одинаково формулируют понятие свободы слова и считают, что свобода слова в освещении карабахского конфликта должна ограничиваться лишь нормами журналистской этики, неразглашением военной тайны и государственных секретов, по-разному воспринимают некоторые аспекты освещения карабахского конфликта.

“Инициативы получают свои названия, но что в действительности скрывается за этим, остается тайной для общественности, хотя это и естественно, проблема очень серьезная и деликатная, и что-то на определенном этапе может оставаться неизвестным.”

“Для меня остается неясным, почему эти переговоры засекречены, о каких секретных переговорах может идти речь, если мы говорим о демократическом мире.”

3. Освещается ли в армянских СМИ азербайджанская тематика вне контекста карабахского конфликта. Если да, то как?

Эксперты отметили однобокость и негативную направленность освещения азербайджанской тематики, хотя она, по мнению некоторых экспертов, является очень востребованной в Армении.

“Что же касается вопроса, интересуется ли нас происходящее в Азербайджане, то однозначно скажу: да, интересуется. Но если полуофициально взят курс на ограничение дискуссий по карабахской проблеме, то естественно, и другие темы, связанные с Азербайджаном, также будут скудно представлены.”

Избирательно освещаются армяно-азербайджанские контакты, которые свелись, в основном, к спортивной сфере.

“Показывают, что наш Левон Аронян выиграл у азербайджанского шахматиста, а о том, что наши борцы проигрывают, практически не говорят.”

По мнению экспертов, столь же избирательно армянские СМИ освещают социально-экономическую жизнь Азербайджана, хотя в этом вопросе наблюдаются некоторые изменения.

“До недавнего времени в армянских СМИ преобладали шапкозакидательские настроения. Большие доходы от нефти, большой военный бюджет ничего, зато у них коррупция большая, все разворовывается, и вообще, у нас такой высокий боевой дух, что нам ничего не страшно. Но постепенно тон сообщений начал меняться. Сегодня также все подается избирательно, о развитии Азербайджана предпочитают не говорить, но такого уничижительного тона уже нет, развитие Азербайджана уже воспринимается как угроза, с которой надо считаться и на которую надо реагировать.”

В целом, деятельность СМИ в этом направлении характеризуется как пропаганда и “информационная война”. Некоторые эксперты отметили, что власти Армении, как и Азербайджана, сами умышленно в лице соседней страны создают “образ врага” - во внутривнутриполитических целях, для удержания власти.

“По-моему, существует такой подход: создание исключительно образа врага, абсолютного зла, и это используется для удержания власти, ослабления оппозиции, мол, неустойчивость в стране приведет к потере Карабаха.”

Подобное освещение видится некоторым экспертам полностью объяснимым.

“Если у Азербайджана абсолютная армянофобия, а с нашей стороны - утопический пацифизм, то это - неестественно, ненормально.”

По мнению участников “круглого стола”, качество освещения азербайджанской тематики в значительной степени зависит от карабахской проблемы и во многом ею обусловлено.

“До тех пор, пока не будет свободного, открытого диалога, полемики по сути конфликта, иные вопросы не будут адекватно освещаться.”

4. Как освещается в армянских СМИ жизнь в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта?

Большинство экспертов выразило неудовлетворенность уровнем освещения общественной жизни Карабаха. Во многом, по их мнению, это связано с общей “ереваноцентричностью” СМИ Армении, которые столь же мало внимания уделяют жизни регионов Армении. Внимание армянских СМИ привлекают события в Карабахе, имеющие некоторый пропагандистский оттенок в контексте армяно-азербайджанского конфликта.

“Общественная жизнь в НК, как и жизнь регионов Армении, освещается очень скупо. Исключение составляют события, которые можно использовать в

пропагандистских целях. К примеру, если кто-то решит построить гостиницу в Карабахе, тогда по всем телеканалам, по всем агентствам пройдет эта информация.”

По мнению экспертов, власти Карабаха пытаются воздействовать на информацию, поступающую из Карабаха и прилегающих территорий.

“К примеру, в газете было напечатано нечто о Карабахе, что не понравилось руководству НК - тут же следует звонок в редакцию, выражается недовольство любым словом.”

В то же время некоторые эксперты отметили относительное улучшение в данной сфере.

“Тем не менее, думаю, возможно иметь там корреспондента. Иной вопрос, что тамошний корреспондент будет более скованно писать о Карабахе, чем приехавший из Еревана.”

“Голос Карабаха в последнее время чаще звучит в армянской прессе, в частности в материалах агентств. Всегда можно прочитать на Интернет-сайтах и о простом карабахце, и о депутате.”

5. Как освещается турецкая тематика в армянских СМИ?

По мнению экспертов, турецкая тематика в армянских СМИ еще до подписания армяно-турецких протоколов освещалась более открыто и непредвзято, нежели азербайджанская. Как заметил один из экспертов, армянские СМИ стараются принизить возможности Азербайджана, тогда как в случае с Турцией подобной необходимости нет. Однако здесь также преобладает новостная, информационная составляющая. В Армении, в основном, осведомлены о политических вопросах, другие сферы жизни Турции мало отражены.

“Анализ показывает, что 80-85% медийной повестки - политика. Недостает разнообразия мнений об этой стране. Если что-то и обсуждается в СМИ, то это армяне беседуют с армянами о Турции. Мнение самих турок - редкость.”

По мнению большинства экспертов, турецкая тематика освещается нерегулярно.

“Как только что-то происходит, тюркологи становятся частыми гостями на Общественном телевидении. А потом про них забывают.”

Эксперты также отметили относительно большое число перепечаток из третьих источников статей о Турции, что зачастую приводит к искажению информации. Незнание турецких реалий и использование статей из турецкой “желтой” прессы также способствует этому.

“Они (журналисты - прим. ред.) не знают Турцию, не разбираются в специфике, структуре СМИ Турции.”

6. Как повлиял фактор подписания армяно-турецких протоколов на освещение турецкой тематика в армянских СМИ?

Большинство экспертов отметило высокую степень самоцензуры СМИ в период обсуждения армяно-турецких протоколов. Меньше освещались важные для общества темы (в частности, вопрос геноцида армян в Османской империи), вместо этого появлялись материалы, мало волнующие большую часть армянской общественности (к примеру, о смешанных армяно-турецких семьях).

“Самоцензура была явная. СМИ были склонны очень позитивно представлять процесс. Только дашнакская пресса имела альтернативный подход и освещала с точностью до наоборот.”

Как отметили эксперты, некоторые оппозиционные СМИ охарактеризовали процесс урегулирования как искусственный, запущенный властями для отвлечения внимания армянского общества от внутренних проблем.

“Конечно, армяно-турецкие отношения важны. Однако замалчивание на его фоне внутренних проблем создавало ощущение искусственности.”

Согласно мнению экспертов, освещение армяно-турецких протоколов было крайне поляризованным, практически отсутствовали мнения, представляющие иную позицию, нежели две крайние:

“По вопросу, отражена ли проблема Нагорного Карабаха в протоколах, были разные точки зрения, но если конкретное СМИ преследует цель доказать, что обязательства по Карабаху присутствуют, оно будет обращаться за комментариями только к тем экспертам, которые представляют соответствующее мнение, и наоборот.”

“На сайте IRI (Международный Республиканский институт, американская неправительственная организация - прим. ред.) были размещены опросы по Армении, правда, немного старые: с 2003 по 2007. Отношение “за” и “против” к открытию армяно-турецкой границы было в среднем поровну - 40% на 40%, и интересно, что наличие подобного баланса СМИ почти не представляли: одни утверждали, что все “за”, другие - что все “против”.

В целом, эксперты оценили ситуацию, сложившуюся вокруг армяно-турецких протоколов, как “интересный опыт” для армянских СМИ.

“Это был интересный опыт, потому что, наверное, никогда не было столь интенсивной информации о внешней политике Армении, никогда зарубежная пресса столь же непрерывно не писала об этих процессах.”

Однако этот процесс выявил и некоторые недостатки армянских СМИ. В частности, дефицит журналистов, специализирующихся на турецкой тематике. Как отметил один из экспертов, “мы не были к этому готовы”. Процесс также продемонстрировал безынициативность армянских СМИ.

“Армянская пресса работает несамостоятельно, то есть нет какого-либо желания написать статью по собственной инициативе. Обязательно надо на что-либо реагировать.”

Протоколы также стали показателем информационной уязвимости Армении.

“Турции удалось воздействовать на Армению, на ее мнение - посредством своих агитационных и прочих публикаций. Публикации типа той, нашумевшей, в газете “Сабах”, которая была представлена как тайная повестка дня протоколов, - многие до сих пор ей верят, что именно так все и было.”

Вместе с тем процесс нормализации армяно-турецких отношений привел к некоторым позитивным сдвигам в освещении турецкой тематики:

- “Уменьшилось количество перепечаток из третьих источников. То есть прежде мы не обращались к турецким первоисточникам, а использовали зачастую искаженные азербайджанские или российские версии.”

- “Повысился профессиональный уровень журналистов, и улучшилось качество публикуемых материалов. Наша пресса стала более квалифицированной в освещении армяно-турецких отношений, расширился спектр, появились журналисты, специализирующиеся по теме. Если лет 5 тому назад было неважно, кого из журналистов посылать на пресс-конференцию по армяно-турецким отношениям, то сегодня информационные агентства имеют специальных корреспондентов.”

- “Процесс освещения данной темы способствовал открытому обсуждению ранее закрытых и не обсуждаемых тем, связанных с Турцией. Это привело также к высвечиванию вопросов, связанных с путями развития страны. Долгое время эта тема вообще замалчивалась. Сейчас тоже освещение было не идеальным, но это тем не менее пример публичного, открытого обсуждения вопроса, имеющего общественную значимость. К чему стремится наше общество, каким мы представляем будущее?”

7. Как освещается в армянских СМИ возможность регионального сотрудничества с участием Армении, Азербайджана и Турции, а также вопрос вовлечения Турции в процесс урегулирования карабахского конфликта?

Как отметили некоторые эксперты, в большинстве армянских СМИ под регионом до сих пор подразумевают страны Южного Кавказа: Армению, Азербайджан и Грузию, иногда Россию, но не Турцию.

“Разве возможно воспринимать себя и страну, с которой у тебя на протяжении почти ста лет закрытая граница, как часть общности под названием “регион”. Это будет искусственно.”

В целом, по мнению экспертов, вопрос трехстороннего сотрудничества обсуждается мало. В армянских СМИ, в частности в прессе, данный формат регионального сотрудничества рассматривается большей частью не с точки зрения потенциальной выгоды для Армении, а с точки зрения тех рисков и угроз, которые могут заключаться в этом сотрудничестве.

“Трехстороннее сотрудничество воспринимается как угроза, и даже только армяно-турецкое сотрудничество воспринимается как угроза идентичности: во-первых, турецкая демографическая, во-вторых, экономическая экспансия.”

Турецкая культура тоже воспринимается как угроза.”

Как отметили эксперты, исключение в данном вопросе составляют публикации, посвященные вопросу евроинтеграции.

“В публикациях на тему евроинтеграции отмечалось, что если обе страны будут сотрудничать в данном вопросе, а не мешать друг другу, это может способствовать эффективному обсуждению других проблем, интеграция двух стран в европейские структуры станет хорошей основой для их разрешения.”

По мнению экспертов, возможность вовлечения Турции в процесс урегулирования карабахского конфликта в армянских СМИ в целом воспринимается крайне негативно. В качестве главной причины приводятся близкие, стратегические отношения Турции и Азербайджана, и следовательно, Турция не может быть объективным посредником. В то же время экспертами было отмечено, что в период подписания Цюрихских протоколов в армянских СМИ рассматривалась возможность вовлечения Турции в процесс урегулирования карабахского конфликта.

“Вначале были публикации, где отмечалось, что у Турции есть свои собственные интересы в этом вопросе, отличные от азербайджанских, и после открытия армяно-турецкой границы, которая усилит позиции Армении в карабахском конфликте, участие Турции станет более приемлемым. Это повысит доверие Азербайджана к самому процессу урегулирования, который станет более динамичным и перспективным.”

Однако по мере затягивания процесса нормализации армяно-турецких отношений, публикация материалов подобного рода прекратилась.

РАЗДЕЛ III.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ МОНИТОРИНГА СМИ И “КРУГЛЫХ СТОЛОВ” ПО ОСВЕЩЕНИЮ АЗЕРБАЙДЖАНО-АРМЯНСКИХ ОТНОШЕНИЙ И ВЛИЯНИЮ НА НИХ “ТУРЕЦКОГО ФАКТОРА”

ГЛАВА III.1.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ МОНИТОРИНГА СМИ И “КРУГЛОГО СТОЛА” В АЗЕРБАЙДЖАНЕ

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ анализ результатов мониторинга СМИ Азербайджана, проведенного в мае-июне 2010, и “круглого стола”, состоявшегося 29 июня 2010, показывает:

Актуальность темы азербайджано-армянских отношений в медиа страны остается высокой. Согласно данным мониторинга, в мае-июне 2010 эти отношения затрагивались в 18.2% от всех исследованных материалов шести телеканалов и 13.9% публикаций шести изданий. На “круглом столе” эксперты утверждали, что уже на протяжении многих лет данная тема является для средств массовой информации страны темой номер один, что вполне соответствует настроениям населения и, таким образом, является своеобразным социальным заказом. Как заявил один из участников “круглого стола”, *“(...) опросы общественного мнения, регулярно проводимые в стране, показывают, что среди проблем, которые респонденты выделяют в качестве приоритетных, на первом месте (в интервале 50-60%) неизменно оказывается проблема неурегулированности армяно-азербайджанского конфликта”*.

Мониторинг выявил, что тон в информационной политике по вопросу азербайджано-армянских отношений на нынешнем этапе задают **правительственные и проправительственные СМИ**. Это, в первую очередь, телеканалы, а также газеты “Азербайджан”, “Ени Азербайджан”, “525-ая газета”, которые посвятили данной теме от 18.1% до 19.5% своих материалов. А независимые и оппозиционные издания - почти вдвое меньше: от 9.2% до 11.8%. Участники “круглого стола” отмечали высокую степень зависимости национальных средств массовой информации, в особенности телевидения и радио, от государственных структур, что накладывает серьезный отпечаток на характер освещения ими карабахской проблемы. С этой точки зрения интерес вызывает следующий тезис, прозвучавший на “круглом столе” и получивший свое подтверждение во время мониторинга: медиа стали чаще высказываться по поводу неэффективности усилий Минской группы ОБСЕ, распространяя неверие в возможность мирного урегулирования карабахского

конфликта посредством МГ; в то же время участились призывы в СМИ к освобождению оккупированных территорий Азербайджана силовыми методами.

По мнению участников “круглого стола”, средствам массовой информации, освещающим азербайджано-армянские отношения в целом и нагорно-карабахский конфликт в частности, не хватает **плюрализма**. Мониторинг показал, что при обсуждении этих проблем азербайджанские СМИ действительно пользуются в основном местными *источниками информации* (67% - на телевидении, 71.7% - в газетах). В качестве источников выступают руководители страны, политологи, общественные деятели или же сами журналисты. В целом, судя по отчету о мониторинге, в 333 телематериалах и 430 газетных публикациях, полностью или частично посвященных теме исследования, за полтора месяца журналистами было использовано 969 источников информации (403 и 566 соответственно). Из них лишь 6.7% являются армянскими. К турецким источникам СМИ страны также обращаются нечасто (4.1% - в газетах, 7.2% - на телевидении).

Говоря о проблеме плюрализма в азербайджанских медиа, эксперты отмечали, что при освещении политических вопросов, включая различные аспекты азербайджано-армянских отношений, каждое СМИ обращается только к тем источникам информации, позицию которых поддерживает, тем самым односторонне комментируя факты и события. Мониторинг показывает, что данное утверждение верно лишь частично: оппозиционные СМИ охотно публикуют заявления президента страны, министров, руководителей правящей партии по проблеме Нагорного Карабаха. Однако за весь период мониторинга телеканалы и правительственные газеты ни разу не приводили мнение по этому вопросу оппозиционных лидеров, несмотря на то, что они часто выступали с соответствующими заявлениями в парламенте, на крупных мероприятиях.

Многие участники “круглого стола” говорили о низком **уровне профессионализма** журналистов, пишущих на тему карабахского конфликта. Эксперты отмечали, что:

- журналисты мало информированы о реальной сути и важнейших деталях переговоров по мирному урегулированию конфликта;

- они не только не раскрывают значения терминов, которыми пользуются, но чаще всего сами не до конца понимают их смысл;

- порой не разграничиваются факты и комментарии, что вводит в заблуждение рядовых читателей и зрителей.

Судить о справедливости таких замечаний на основе данных количественного мониторинга достаточно сложно. Хотя, вместе с тем, надо отметить, что подобные ошибки в материалах азербайджанских журналистов и на иные темы не являются редкостью. Однако мониторинг выявляет некоторые другие, более сложные проблемы, связанные с профессиональной подготовкой журналистов, освещающих азербайджано-армянские отношения.

В СМИ, в особенности в прессу, просачивается немало недостоверных сведений о ходе переговоров по урегулированию карабахского конфликта, о событиях в Армении. Сведения, вызывающие серьезные сомнения, представляются как свершившийся факт. Например, в мае 2010 газеты сообщали о какой-то договоренности, “согласно которой армянская сторона в скором времени вернет

Азербайджану 2 района, прилегающих к территории Нагорного Карабаха, взамен, Турция ускорит рассмотрение вопроса об открытии границ”. Или писали о том, что “только в прошлом году число покинувших Армению составило около 400 тысяч человек”. При этом СМИ практически не пытаются проверить достоверность подобных фактов, считая достаточным приписать к ним дежурные фразы типа “по неофициальной информации”, “как сообщают анонимные источники” и т.д.

Большинство журналистов видит свою миссию не в честном и беспристрастном информировании читателей или зрителей, а выступает в качестве инструмента пропаганды и информационных войн. Они не пытаются разрушать сформировавшиеся в ходе конфликта стереотипы, наоборот, сами находятся в плену этих стереотипов, воспроизводят и тиражируют их. Любая информация, касающаяся Армении или чего-то армянского, даже если она не имеет прямого отношения к конфликту, как правило, преподносится в негативном тоне, рассматривается в конфронтационном плане, и, в конечном счете, служит усилению образа врага. К примеру, сильную критику журналистов в Азербайджане вызвал тот факт, что, будучи в Ереване, министр сельского хозяйства Исмет Аббасов общался с их ереванскими коллегами на армянском языке, хотя, казалось бы, в этом нет ничего предосудительного даже с учетом существующего между двумя странами глубокого конфликта.

СМИ редко пытаются объективно анализировать позицию и положение как собственной, так и противостоящей стороны в контексте процессов, протекающих в регионе и в мире. Напротив, всячески раздувают успехи, часто мнимые, своей страны и принижают возможности противника. Такая картина искажает реальность и создает ложную виртуальную действительность, пленниками которой становятся и сами журналисты, и политики, и общество.

Мониторинг выявляет, что подавляющее большинство материалов СМИ, посвященных азербайджано-армянским отношениям, приходится на долю тематического раздела **“Проблема урегулирования карабахского конфликта”** (83.1% от общего числа обращений телекомпаний и 72% от общего числа обращений газет ко всем тематическим разделам). Весь переговорный процесс и события, сопутствующие этому процессу, находятся под пристальным вниманием медиа. Ежедневно населению предоставляется информация о ситуации на линии соприкосновения войск, сообщается о нарушениях армянскими войсками режима прекращения огня.

Однако эксперты считают, что многие журналисты, освещающие карабахскую проблему, не могут абстрагироваться от своей гражданской позиции: *“Постоянное ощущение контроля властей и давление общественного мнения рождает высокий уровень самоцензуры. Это приводит к тому, что порой СМИ намеренно утаивают от своей аудитории часть правды. Нет новых идей и подходов, журналистских расследований, способных вызвать общественные дискуссии, препятствующих углублению негативных процессов и эскалации напряженности”*.

Демонстрируя справедливость замечания экспертов, мониторинг выявляет тематическое однообразие материалов, посвященных проблеме урегулирования карабахской проблемы. Например, как и армянские, азербайджанские СМИ регулярно распространяют информацию о ежедневных перестрелках на линии фронта, инициируемых противником. Эти материалы готовятся по одной и той же схеме: “Враг открыл огонь и получил достойный отпор”. А в результате таких

перестрелок ежегодно гибнут десятки молодых солдат, мирных жителей прифронтовых районов. Но во время исследования не было зафиксировано ни одной попытки со стороны журналистов разобраться, выяснить: а кто и почему на самом деле стреляет, как можно избежать этих бессмысленных человеческих потерь, которые приводят лишь к еще большему росту напряженности и жесточенности народов.

Несмотря на участившиеся призывы к освобождению оккупированных территорий силовым методом, в азербайджанских средствах массовой информации все же значительно больше материалов, в которых предпочтение отдается мирному решению проблемы. Однако СМИ не способствуют подготовке народов к такому миру. О том, что он возможен только на основе компромиссных решений, СМИ иногда напоминают, чаще всего, сообщая об очередных заявлениях представителей стран-посредников или президентов Азербайджана и Армении. Однако ни на телевидении, ни в газетах практически не встречаются материалы, которые бы разъяснили населению, какой смысл под этим призывом кроется, что вообще означает слово “компромисс” и как его можно достичь. Более того, как отмечали участники “круглого стола”, многие журналисты полагают, что компромисс - это согласие одной из сторон безоговорочно принять точку зрения другой стороны. Эксперты также утверждали, что *“(...) о возможных компромиссах, по сути, кроме президента мало кто говорит. Ни журналисты, ни политики”*. В связи со сказанным выше большое значение приобретает и другая мысль, озвученная экспертами на “круглом столе” в Баку: *“Основной вектор воздействия миротворческих инициатив НПО Азербайджана и Армении должен быть направлен не друг на друга, а на народы внутри своих стран. Без участия СМИ эта задача невыполнима”*.

Иные аспекты азербайджано-армянских отношений вызывают у медиа страны низкий интерес. За полтора месяца мониторинга не было зафиксировано ни одного обращения азербайджанских СМИ к теме **“жизнь в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта”**. Очень мало материалов и **о событиях в Армении** (1.6% от общего числа обращений телеканалов и 0.8% от общего числа обращений газет ко всем тематическим разделам). Однако прежде чем сделать заключение по этим незначительным цифрам, следует вспомнить один вывод, к которому пришли обозреватели по итогам мониторинга средств массовой информации: это не должно создавать впечатления, что азербайджанские СМИ и общество не получают никакой информации о событиях, происходящих в Армении. Просто в подавляющем большинстве, как и во всех случаях с новостями из Нагорного Карабаха, подобные события и факты подаются именно в контексте азербайджано-армянского конфликта. Этот вывод вполне корреспондируется с мнением участников “круглого стола”, которые отмечали, что все, касающееся Нагорного Карабаха, медиа страны склонны рассматривать исключительно с точки зрения азербайджано-армянского конфликта. Эксперты полагают, что на изменение этой ситуации, на предоставление более реальной и разносторонней информации о жизни в Нагорном Карабахе и Армении могут повлиять расширение источников информации медиа с помощью *“СМИ третьих стран, Интернета”*, взаимные поездки журналистов *“с тем, чтобы увидеть ситуацию на другой стороне, как говорится, вживую”*.

К азербайджано-армянским отношениям без прямой связи с карабахской проблемой СМИ обращаются также не часто. За полтора месяца исследования им было посвящено всего 3.2% обращений телеканалов и 10.2% обращений газет к теме мониторинга. Анализ показывает: правы были эксперты, говоря о том, что в

сообщениях, которые касаются аспектов азербайджано-армянских отношений, не имеющих связи с карабахским конфликтом, откровенно чувствуется тот же дух конфронтации. Даже информация об участии спортсменов обеих стран в различных международных соревнованиях подается не как естественное спортивное соперничество, а как часть политико-информационной борьбы.

Преимущественно негативным является и контекст материалов, вошедших в раздел **“Все, что касается Армении (как страны, государства, ее институтов) и армян (как индивидуальных представителей нации, государства)”**. Эта тема в азербайджанских СМИ непопулярна (1.9% от общего числа обращений телеканалов ко всем тематическим разделам и 5% обращений газет), наверное потому, что для многих из них здесь все однозначно: главной характеристикой Армении как государства является то, что это - страна-оккупант, загнавшая себя в тупик неконструктивной политикой, проводимой в регионе. Суть всех материалов, относящихся к данному тематическому разделу, сводится именно к этому тезису. В них сообщается об агрессивности и лживости государственной политики Армении, об экономическом и демографическом кризисе в стране, росте количества бедных, беспределе во власти. Эксперты на “круглом столе”, в принципе, разделяя такую позицию, в то же время отмечали, что журналисты слишком часто и не всегда к месту пользуются по отношению к Армении такими эпитетами, как “деструктивная”, “оккупационный режим”, “агрессивная” и т.д. Порой информация об этой стране подается в искаженном виде, медиа, анализируя ее нынешнее положение, намеренно “сгущают краски”, в то время как они должны *“описывать реальную ситуацию, а не то, что хотим видеть в Армении”*.

Мониторинг подтверждает мнение экспертов о том, что материалов, в которых содержится характеристика армян как индивидуальных представителей нации, в азербайджанских СМИ стало меньше, чем несколько лет назад. Тон этих материалов по-прежнему негативный, что объяснимо: невозможно в условиях продолжающегося конфликта изменить сложившееся на протяжении десятилетий отрицательное восприятие одного народа другим. Журналисты сами находятся под постоянным воздействием фактов, свидетельствующих об углублении конфронтации между их враждующими государствами - взаимные обвинения президентов, запугивание друг друга министров обороны, ежедневные перестрелки на линии фронта и т.д. Однако бесспорным достижением можно считать то, что в подобных материалах журналисты стали высказываться более сдержанно, меньше стало откровенных оскорблений, как бы несколько смягчился “язык вражды”. Эксперты полагают, что на это повлияли личные контакты руководителей медиа-организаций двух стран, встречи, семинары, тренинги для журналистов.

Намного реже, чем в 2009, обращаются азербайджанские СМИ и к теме **“нормализации отношений между Арменией и Турцией”** (частота обращений к ней телеканалов и газет составила 4.8% и 7.7% соответственно). Участники “круглого стола” мотивируют это тем, что актуальность указанной темы снизилась после того, как в 2009 правительство Гюля-Эрдогана связало данный процесс с возможным прогрессом в урегулировании нагорно-карабахского конфликта.

Только в этом ракурсе - в тесной связи с процессом карабахского урегулирования - и рассматривают азербайджанские медиа процесс нормализации армяно-турецких отношений. Преобладающим является мнение, что Турция не должна открывать границы с Арменией без политического решения Нагорно-Карабахского конфликта, так как это не отвечает интересам Азербайджана. Только в одном газетном

материале утверждалась обратная точка зрения: но в нем отражалась позиция не азербайджанского эксперта, политика или журналиста, а президента США Обамы, считающего, что открытие границ может ускорить урегулирование НК конфликта. Многие участники “круглого стола” оценивают такой подход к проблеме со стороны СМИ упрощенным и не продуктивным: *“(...) в то время, когда Анкара пыталась продвинуть процесс нормализации армяно-турецких отношений, в наших СМИ это (...) трактовалось от проявления чуть ли ни политической наивности, недалекости, до прямого предательства интересов Азербайджана. Мало кто из журналистов пытался оценить эту инициативу непредвзято и рассмотреть в ней позитивные, в том числе и для карабахского урегулирования, возможности”*. Одновременно было указано, что *“доступ к СМИ для немногочисленных политиков и экспертов, придерживающихся альтернативной точки зрения по вопросу армяно-турецких отношений, ограничен”*.

В вопросе о необходимости **вовлечения Турции в урегулирование карабахского конфликта**, повышении ее роли в данном процессе (этой проблеме на телеканалах было посвящено 5.4%, а в газетах - 3.9% от общего числа обращений ко всем тематическим разделам) СМИ страны проявляют больше плюрализма, чем при обсуждении любого другого вопроса. Хотя почти в каждом втором материале, попавшем в этот тематический раздел, говорится о том, что Турция должна принимать активное участие в решении карабахской проблемы, тем не менее есть немало телесюжетов и публикаций, где утверждается обратное (20% телевизионных и 15% газетных материалов). В них отражаются мнения не только зарубежных, в том числе армянских источников, но и местных экспертов.

Примечательно, что участники “круглого стола” также не жаловались на отсутствие возможности обнародовать иную позицию по этому вопросу, как, например, по вопросу урегулирования армяно-турецких отношений. Однако эксперты высказывали другие замечания, справедливость которых, основываясь на результатах мониторинга, трудно оспаривать: *“В контексте Турции наши СМИ чаще всего исходят из позиции того, какую поддержку и помощь должна она оказать Азербайджану, и редко ведут речь о собственных турецких интересах или ответной поддержке”*. *“СМИ чрезмерно много внимания придают роли иностранных держав в урегулировании нагорно-карабахского конфликта, пишут, что все зависит от них. Важно утвердить понимание того, что урегулирования конфликта должны добиться мы сами, а внешние силы - лишь помочь в этом.”*

Азербайджанские СМИ практически не освещают вопросы **регионального сотрудничества** с участием в многосторонних проектах Азербайджана, Турции и Армении. За полтора месяца мониторинга в наблюдаемых телеканалах не было ни одного обращения к этой теме. Газеты коснулись ее дважды, что составило лишь мизерные 0.4% от общего числа обращений ко всем тематическим разделам. Участники “круглого стола” фактически заранее обосновали такое положение, сказав, что *“(...) писать здесь не о чем, так как официальная и одобряемая абсолютным большинством населения страны позиция сводится к тому, что никакое сотрудничество с армянами до освобождения ими оккупированных территорий невозможно”*.

В освещении темы влияния “турецкого фактора” на азербайджано-армянские отношения есть и некоторые противоречивые моменты. С одной стороны, например, СМИ практически единодушны во мнении, что Турция не должна открывать свои границы с Арменией до политического решения нагорно-карабахского конфликта, с

другой, они достаточно часто допускают высказывания против вовлечения Турции в процесс урегулирования этого конфликта. Причина такого противоречия кроется в том, что термин “вовлечение в процесс урегулирования” медиа Азербайджана воспринимают в узком значении, имеют в виду не различные формы косвенной поддержки, а прямое участие на переговорах в качестве страны-посредника. Какую бы критику ни вызывала деятельность Минской группы ОБСЕ, СМИ не рассматривают всерьез изменение формата переговоров, даже за счет дружественной Азербайджану страны - Турции.

Таким образом, сравнительный анализ показал, что данные мониторинга материалов СМИ, касающихся азербайджано-армянских отношений, и “круглого стола” экспертов, посвященного освещению этой проблематики в медиа страны, во многом корреспондируются. Это вполне закономерно, так как эксперты и СМИ тесно взаимодействуют друг с другом.

Для СМИ эксперты, главным образом, представляют интерес в качестве лиц, которые оценивают и комментируют события, относящиеся к азербайджано-армянским отношениям. В свою очередь, СМИ являются для аналитиков источниками информации, в основном, оперативных данных. И хотя мониторинг показал, что примерно треть материалов СМИ об азербайджано-армянских отношениях может быть отнесена к аналитическому жанру, даже такие материалы рассматриваются экспертами не как сведения, углубляющие их понимание ситуации, а всего лишь как информация о суждении коллег в отношении тех или иных событий, об их ожиданиях и прогнозах.

В тоже время необходимо учитывать, что в современных условиях, когда получили широкое распространение глобальное телевидение и Интернет, национальные СМИ уже не являются для экспертного сообщества единственными и даже главными источниками информации. Они скорее важны для экспертов в качестве инструмента, посредством которого те оказывают воздействие на общественное мнение, а через это приобретают общественный вес, признание и влияние. СМИ представляют собой публичные площадки, позволяющие экспертам вести опосредованный диалог между собой, а также доводить свои точки зрения по тем или иным вопросам до властей и общественности.

В Азербайджане власть более монолитная, чем в Армении. Поэтому, если не акцентировать внимание на стилистике высказываний, которая определяется характером ведомства, выступающего в качестве источника информации (администрация президента, МИД, МО и МНБ), то власть в Азербайджане, по существу, говорит “единым голосом”. В Армении правительство коалиционное, а оппозиция более сильная, но, как показывают предыдущие исследования, ситуация в отношении освещения карабахской проблемы мало отличается от ситуации, существующей в Азербайджане.

Что касается других политических сил, то в обеих странах главные из них выступают с позиции поддержки платформы властей по карабахскому вопросу. Даже там, где присутствует критика оппозиции, она акцентируется на “чрезмерной уступчивости” и готовности действующей власти пожертвовать национальными интересами. Такая критика, какой бы жесткой она ни казалась, в конечном итоге направлена на укрепление максимально завышенной позиции каждой из конфликтующих сторон, заявленной на переговорах.

Если судить по материалам СМИ и высказываниям экспертов, то может сложиться впечатление, что в Азербайджане поддерживают мирное урегулирование конфликта на основе предложенных Минской группой ОБСЕ "Мадридских принципов". Но опросы общественного мнения показывают, что 70 процентов населения против любых компромиссов, а на вариант, предполагающий определение статуса Нагорного Карабаха посредством свободного волеизъявления его населения (отличительный элемент "Мадридских принципов"), согласны лишь примерно 10 процентов участников опроса. Такие общественные настроения формируются правительственной пропагандой, общим контекстом выступлений СМИ.

Прогресс в мирном урегулировании, безусловно, может изменить в позитивном направлении и информационно-пропагандистскую политику конфликтующих сторон. Но следует отдавать себе отчет и в том, что для осуществления решительных шагов в сторону компромиссного мира, в свою очередь, требуется создать соответствующую общественную атмосферу.

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ:

1. СМИ, в особенности вещательные, при освещении азербайджано-армянских отношений и влияния на них "турецкого фактора" не отличаются плюралистичностью, во многом следуют в фарватере официальной политики. В них по-прежнему преобладают негативизм и конфронтационность, а в последнее время усилились призывы отказаться от переговоров и обратиться к силовому варианту восстановления территориальной целостности Азербайджана.
2. СМИ, по существу, не готовят население к миру на основе взаимных компромиссов. Они сами находятся в плену стереотипов и штампов, ставших ходовыми в СМИ и усиливающих образ врага в лице соседнего народа. Язык, которым пользуются журналисты при освещении азербайджано-армянских отношений, в частности, карабахской проблемы, по-прежнему воинственный, хотя недопустимых выражений и прямых оскорблений наблюдается меньше.
3. Журналисты не всегда правильно и адекватно понимают и используют термины, имеющие отношение к процессу урегулирования азербайджано-армянских отношений, нормализации турецко-армянских отношений. Частое и неуместное использование важных понятий приводит к девальвации ценностей, обозначаемых этими понятиями.
4. Уровень информированности журналистов по рассматриваемой проблеме низкий. В свою очередь, предоставление ими искаженной и недостоверной информации о важных процессах, имеющих отношение к азербайджано-армянским отношениям, фактах и событиях, происходящих в соседней стране, не способствует установлению взаимодоверия, наоборот, усиливает отчужденность между народами. С целью преодоления дефицита информации и повышения ее достоверности важны журналистские обмены, встречи, расширение каналов обмена информацией.
5. Аналитический компонент при освещении азербайджано-армянских отношений нуждается в качественном усилении. Этого можно добиться за счет более тесного взаимодействия журналистов с экспертами или аналитическими центрами, осуществления совместных проектов по журналистским расследованиям и т.д.

ГЛАВА III.2.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ МОНИТОРИНГА СМИ И “КРУГЛОГО СТОЛА” В АРМЕНИИ

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ анализ результатов мониторинга СМИ Армении, проведенного в мае-июне 2010, и состоявшегося 18 июня 2010 в Ереване “круглого стола” показывает:

И вещательные, и печатные СМИ, в целом, проявили **достаточно высокий интерес** к армяно-азербайджанской проблематике, уделив ей 1/5 часть своего освещения: 20.7% от общего количества исследованных публикаций в газетах и 20.1% от общего количества исследованных материалов на телеканалах были посвящены теме мониторинга или содержали упоминания по ней.

Вместе с тем, освещение во всех 12 исследованных СМИ носило, в основном, **информационный характер**. Как отметили эксперты, армянские СМИ Армении в большинстве своем реагируют на события, а не на процессы. Согласно результатам мониторинга, 77.2% от общего количества телематериалов и 69.4% газетных публикаций, полностью или частично посвященных теме мониторинга, носили сугубо информационный характер. И если упор на событийность вполне объясним для телевидения (с учетом крайне низкого числа дискуссионных передач в сетке большинства армянских каналов), то от печатных СМИ можно было бы ожидать более глубокого освещения общественно-значимых проблем, каковыми являются армяно-азербайджанские отношения и, в первую очередь, урегулирование карабахского конфликта. Между тем в мае-июне 2010 освещение армяно-азербайджанских отношений как вещательными, так и печатными СМИ Армении было обусловлено, в основном, наличием информационных поводов (к примеру, встречами на высшем уровне, заявлениями государственных, общественных деятелей двух стран, сопредседателей Минской группы ОБСЕ и другими событиями). Как было отмечено в отчете о мониторинге, “чистой” аналитики в телематериалах/публикациях, полностью или частично посвященных теме мониторинга, было крайне мало - в основном преобладали мнения, суждения, комментарии, материалы обзорного характера. В качестве одной из причин, вызывающих подобную диспропорцию, эксперты отметили нехватку журналистов, специализирующихся, в частности, на освещении карабахского конфликта, турецкой тематики.

Схожесть вещательных и печатных СМИ проявляется и при рассмотрении **источников информации**, использованных в телематериалах/публикациях. При освещении вопросов взаимоотношений двух стран СМИ предпочитали публиковать собственную информацию или использовали другие армянские источники: телеканалы - 96.4%, газеты - 89.4%. Крайне редко телеканалы обращались к другим зарубежным источникам (5%) и еще реже - к азербайджанским и турецким (по 2.3%). Газеты гораздо активнее использовали другие зарубежные (14.2%) и азербайджанские (11.3%) источники но, так же как и телеканалы, лишь изредка приводили турецкие источники (2.7%). В этой связи некоторые эксперты отметили, что армянские СМИ, в основном оппозиционные, при освещении тематики карабахского конфликта очень часто используют непроверенную информацию из азербайджанских источников. Другая группа экспертов указала на то, что этой

тенденции способствует официальная политика, направленная на уменьшение объема публичного обсуждения вопросов, связанных с текущим этапом карабахского урегулирования. Эксперты также подчеркнули, что относительно большое количество перепечаток статей о Турции из третьих источников отрицательно влияет на объективность освещения, главным образом из-за того, что в этих публикациях сильно влияние взаимоотношений соответствующей страны и Турции.

Проблеме урегулирования карабахского конфликта было посвящено более половины материалов от общего числа обращений к теме мониторинга: на телеканалах - 57.5%, в газетах - 51.8%. Аналогичная картина наблюдалась и в предыдущих исследованиях, проведенных в 2001-2009. Таким образом, можно говорить о традиционно высоком интересе армянских СМИ к карабахской тематике. Однако большинство экспертов-участников “круглого стола” выразили свое неудовольствие качеством получаемой информации. По их оценке, карабахский конфликт освещается в армянских СМИ однобоко и неполно, зачастую информация о карабахской проблеме является фрагментарной. Крайне слабо представлено мнение категорий населения, на жизни которых конфликт отразился самым непосредственным образом - карабахской общественности, беженцев, жителей приграничных сел. СМИ обходят также вниманием отношение к проблеме представителей различных регионов Армении. Некоторые эксперты также отметили важность освещения позиции другой стороны конфликта, что, по их оценке, отсутствует в армянских СМИ (единичные попытки имели место только в рамках грантовых проектов).

В перечне факторов, влияющих на качество и полноту информации, эксперты назвали **зависимость СМИ от мнений правительства и/или оппозиции**, контролирующей большую часть информационной сферы. Результаты настоящего мониторинга и их сравнение с предыдущими исследованиями подтверждают отмеченное выше предположение участников “круглого стола” о том, что политика армянских властей направлена на ограничение публичных обсуждений. Эта тенденция привела к тому, что на телеканалах освещение вопросов, связанных с карабахским урегулированием, носит поверхностный характер. Как показал мониторинг, армянская сторона (политики, правительство, общественность) проявляет пассивность, редко реагирует на события, связанные с карабахским конфликтом.

По проблеме **свободы слова и самоцензуры** в освещении карабахского конфликта экспертами было высказано несколько мнений. Для некоторых из них этот вопрос до сих пор остается открытым: *“Честно говоря, я сам для себя не могу решить, верно ли все представлять совершенно открыто, хотя я и являюсь журналистом со стажем.”*

Даже эксперты, которые одинаково формулируют понятие свободы слова и считают, что свобода слова в освещении карабахского конфликта должна ограничиваться лишь нормами журналистской этики, неразглашением военной тайны и государственных секретов, по-разному воспринимают некоторые аспекты освещения карабахского конфликта. *“Инициативы получают свои названия, но что в действительности скрывается за этим, остается тайной для общественности, хотя это и естественно, проблема очень серьезная и деликатная, и что-то на определенном этапе может оставаться неизвестным.”*

Эксперты отметили отсутствие толерантности во внутренних дискуссиях и стремление приклеивать ярлыки: *“В нашей прессе я не вижу особой толерантности. Используется старая терминология - предательство и патриотизм. Это очень иррациональное явление, тут у нас есть проблемы.”*

Частое использование армянскими СМИ непроверенной информации также оказывает негативное воздействие: *“Иногда наша пресса выдает информацию чрезмерно быстро, не проверив ее достоверность, может, из стремления к сенсационности, из чисто коммерческих соображений.”*

Из описания экспертами методов своей работы с материалами армянских СМИ можно сделать вывод о том, что для адекватного восприятия предоставляемой информации о карабахском конфликте необходимы специальные навыки и аналитические способности. Но массовый потребитель, как правило не обладает этими навыками и следовательно, фактически лишен возможности получать объективную информацию, находится под влиянием пропаганды и политически ангажированного освещения. *“Я стараюсь очистить информацию от “шумовых эффектов”, поскольку она часто грешит серьезными “помехами”, начиная с ошибок при переводе и кончая внутривнутриполитической конъюнктурой.”*

Тематический раздел **“Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта”** на шести исследованных телеканалах занял 2 место (13.3% от общего числа обращений ко всем тематическим разделам), в шести исследованных газетах - 3-4 места (12.5%), поделив их с “Процессом нормализации отношений между Арменией и Турцией”.

Во время проведения “круглого стола” эксперты выразили свою неудовлетворенность освещением жизни в Нагорном Карабахе. Было отмечено, что внимание СМИ привлекают события в Карабахе, имеющие пропагандистский оттенок в контексте армяно-азербайджанского конфликта, тогда как многие другие стороны общественной жизни Карабаха освещаются неполно. *“Общественная жизнь в НК, как и жизнь регионов Армении, освещается очень скупо. Исключение составляют события, которые можно использовать в пропагандистских целях. К примеру, если кто-то решит построить гостиницу в Карабахе, тогда по всем телеканалам, по всем агентствам пройдет эта информация.”*

С этих позиций можно объяснить выявленное в процессе мониторинга СМИ относительно большое количество материалов по данной тематике. Проведение мониторинга совпало по времени с парламентскими выборами в НК. Значительная часть публикаций была связана с освещением данного процесса, а также с реакцией Азербайджана. Акцентировалась мысль о том, что выборы в НК прошли демократично (в качестве подтверждения тому приводились оценки международных наблюдателей) - в отличие от выборов в Азербайджане. Это утверждение иллюстрировалось различными примерами недемократичности избирательных кампаний в АР. К категории информации, имеющей пропагандистский эффект, можно также причислить публикации относительно реакции Азербайджана на подписание таджикской компанией Tcell роуминг-договора с КарабахТелекомом. В частности, СМИ цитировали возмущение азербайджанских медиа: этот договор означает, что мусульманское государство признало Нагорный Карабах.

Некоторые эксперты отметили попытки властей НК регулировать информационные потоки из Карабаха и прилегающих территорий. *“К примеру, в газете было*

напечатано нечто о Карабахе, что не понравилось руководству НК - тут же следует звонок в редакцию, выражается недовольство любым словом."

В то же время другая группа экспертов отметила относительное улучшение в данной сфере. *"Голос Карабаха в последнее время чаще звучит в армянской прессе, в частности в материалах агентств. Всегда можно прочитать на Интернет-сайтах и о простом карабахце, и о депутате."*

"Армяно-азербайджанские отношения без прямой связи с карабахской проблемой" были отражены в 1.2% от общего числа обращений вещательных СМИ ко всем тематическим разделам (7 место) и в 2.5% публикаций печатных медиа (6 место).

Тематический раздел **"Все, что касается Азербайджана (как страны, государства, его институтов) и самих азербайджанцев (как индивидуальных представителей нации, государства)"** удостоился 6.9% от общего числа обращений ко всем тематическим разделам в вещательных СМИ (4 место) и 13.6% - в печатных (2 место).

"События, происходящие в Азербайджане или связанные с ним" освещались в 2.5% от общего числа обращений ко всем тематическим разделам (6 место), в газетах - 2% (7 место).

Эксперты отметили однобокость и негативную направленность освещения азербайджанской тематики. В то же время она, по мнению некоторых экспертов, является весьма востребованной в Армении. Освещение армяно-азербайджанских контактов, которое свелось, в основном, к спортивной сфере, избирательно. *"Показывают, что наш Левон Аронян выиграл у азербайджанского шахматиста, а о том, что наши борцы проигрывают, практически не говорят."*

По мнению экспертов, столь же избирательно армянские СМИ освещают социально-экономическую жизнь Азербайджана, хотя в этом вопросе наблюдаются некоторые изменения. *"До недавнего времени в армянских СМИ преобладали шапкозакидательские настроения. Большие доходы от нефти, большой военный бюджет ничего, зато у них коррупция большая, все разворачивается, и вообще, у нас такой высокий боевой дух, что нам ничего не страшно. Но постепенно тон сообщений начал меняться. Сегодня также все подается избирательно, о развитии Азербайджана предпочитают не говорить, но такого уничижительного тона уже нет, развитие Азербайджана уже воспринимается как угроза, с которой надо считаться и на которую надо реагировать."*

Результаты мониторинга также показали, что армянские СМИ, в основном, предоставляют об Азербайджане негативную информацию: недостойное поведение азербайджанских тяжелоатлетов в отношении армянских спортсменов, разрушение в Баку шиитских мечетей, нелегитимность избирательных кампаний в Азербайджане. Озвучивались критические оценки в адрес Азербайджана, содержащиеся в докладах различных международных организаций. СМИ по различным поводам обращались и к вопросу азербайджанских журналистов, лишенных свободы блогеров и т.д. Исключением стал репортаж, в котором позитивно оценивалось участие азербайджанской делегации на состоявшемся в Ереване собрании Комитета Социнтерна по СНГ, Кавказу и Черному морю.

Некоторые эксперты отметили, что власти Армении, как и Азербайджана, сами умышленно в лице соседней страны создают “образ врага” - во внутривнутриполитических целях, для удержания власти. *“По-моему, существует такой подход: создание исключительно образа врага, абсолютного зла, и это используется для удержания власти, ослабления оппозиции, мол, неустойчивость в стране приведет к потере Карабаха.”*

В целом деятельность СМИ в этом плане характеризуется экспертами как пропаганда и “информационная война”. Эксперты отметили, что армянская пресса в последнее время стала в качественном отношении зеркальным отображением азербайджанской. *“При наличии абсолютной армянской ксенофобии у Азербайджана утопический пацифизм с нашей стороны был бы нереален, ненормален.”*

Данное явление нашло отражение в публикациях армянских СМИ, в которых подчеркивалась необходимость контрпропаганды со стороны Армении - в ответ на антиармянскую риторику Азербайджана.

По мнению экспертов, освещение армяно-азербайджанских отношений в любой сфере не может не быть обусловлено карабахской проблемой. Как отметил один из экспертов, *“если полуофициально взят курс на ограничение дискуссий по карабахской проблеме, то естественно, и другие темы, связанные с Азербайджаном, также будут скудно представлены”*. Эксперты также отметили, что без открытого, свободного диалога, полемики по карабахскому конфликту, освещение любых вопросов, связанных с Азербайджаном, не будет полным.

К “Процессу нормализации отношений между Арменией и Турцией”

все 12 исследованных СМИ проявили одинаковый интерес: телеканалы - 13% от общего числа обращений ко всем тематическим разделам (3 место), газеты - 12.5% (3-4 места, поделенные с “Освещением жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта”).

Большинство экспертов отметило высокую степень самоцензуры на начальном этапе процесса нормализации отношений между Арменией и Турцией: *“Самоцензура была явная. СМИ были склонны очень позитивно представлять процесс. Только дашнакская пресса имела альтернативный подход и освещала с точностью до наоборот.”*

В результате меньше освещались важные для общества темы (в частности, вопрос геноцида армян 1915 года). Вместо этого появлялись материалы, мало волнующие большую часть армянской общественности (к примеру, о смешанных армяно-турецких семьях).

Как отметили эксперты, некоторые оппозиционные СМИ охарактеризовали процесс урегулирования как искусственный, запущенный властями для отвлечения внимания армянского общества от внутренних проблем: *“Конечно, армяно-турецкие отношения важны. Однако замалчивание на его фоне внутренних проблем создавало ощущение искусственности.”*

Согласно экспертам, освещение армяно-турецких протоколов было крайне поляризованным, практически отсутствовали мнения, представляющие иную позицию, кроме двух крайних. *“По вопросу, отражена ли проблема Нагорного*

Карабах в протоколах, были разные точки зрения, но если конкретное СМИ преследует цель доказать, что обязательства по Карабаху присутствуют, оно будет обращаться за комментариями только к тем экспертам, которые представляют соответствующее мнение, и наоборот.”

Однако уже на момент проведения мониторинга можно говорить о разочаровании процессом армяно-турецкого сближения (22 апреля 2010 президент Армении Серж Саркисян своим указом приостановил процесс ратификации Цюрихских протоколов). СМИ озвучивали заявления премьер-министра Турции Эрдогана о том, что без достижения прогресса в карабахском урегулировании невозможен будет прогресс и в нормализации армяно-турецких отношений. Также было озвучено заявление президента Армении Сержа Саргсяна, сделанное на встрече с Генеральным секретарем НАТО Андерсом Фог Расмуссеном, в котором президент отметил, что, ставя предусловия, Турция исчерпала кредит доверия к себе. Отход Турции от достигнутых договоренностей объяснялся либо нежеланием, неспособностью турецкого руководства решить вопрос, либо фактором давления на Турцию со стороны Азербайджана. В 26.4% телематериалов этого раздела и 38.2% газетных публикаций отмечалось, что армяно-турецкий процесс не отвечает интересам Армении в первую очередь потому, что Турция, в нарушение достигнутых договоренностей, выдвигает предусловия, неприемлемые для Армении. Увязывание вопроса карабахского урегулирования с процессом нормализации армяно-турецких отношений называлось одной из основных причин, из-за которых Армения была вынуждена заморозить процесс. При этом подчеркивалось, что Армения готова двигаться вперед и возобновить переговоры, если Анкара откажется от предусловий. И лишь в пяти телематериалах (9.4% от общего числа обращений к данному разделу) и четырех газетных публикациях (5.3%) содержалось мнение, что процесс нормализации отвечает интересам Армении. Однако во всех этих материалах выражалась позиция представителей зарубежных государств или международных структур.

В целом, эксперты оценили ситуацию, сложившуюся вокруг армяно-турецких протоколов, как “интересный опыт” для армянских СМИ. *“Это был интересный опыт, потому что, наверное, никогда не было столь интенсивной информации о внешней политике Армении, никогда зарубежная пресса столь же непрерывно не писала об этих процессах.”*

Вместе с тем процесс нормализации армяно-турецких отношений привел к некоторым позитивным сдвигам в освещении турецкой тематики. *“Уменьшилось количество перепечаток из третьих источников. То есть прежде мы не обращались к турецким первоисточникам, а использовали зачастую искаженные азербайджанские или российские версии.”* *“Повысился профессиональный уровень журналистов, и улучшилось качество публикуемых материалов. Наша пресса стала более квалифицированной в освещении армяно-турецких отношений, расширился спектр, появились журналисты, специализирующиеся по теме. Если лет 5 тому назад было неважно, кого из журналистов посылать на пресс-конференцию по армяно-турецким отношениям, то сегодня информационные агентства имеют специальных корреспондентов.”* *“Процесс освещения данной темы способствовал открытому обсуждению ранее закрытых и не обсуждаемых тем, связанных с Турцией. Это привело также к высвечиванию вопросов, связанных с путями развития страны. Долгое время эта тема вообще замалчивалась. Сейчас тоже освещение было не идеальным, но это тем не менее пример публичного, открытого обсуждения вопроса, имеющего общественную*

значимость. К чему стремится наше общество, каким мы представляем будущее?”

Тематический раздел **“Вовлечение Турции в процесс урегулирования карабахского конфликта”** оказался на пятом месте и в вещательных и в печатных СМИ: на телеканалах он получил 5.7% от общего числа обращений ко всем тематическим разделам, а в газетах - 5.2%.

Мнение всех 12 исследованных СМИ: Турция не должна вмешиваться в проблему урегулирования вопроса НК (82.6% от общего числа обращений к данному разделу на телеканалах и 90.6% - в газетах. Лишь в единичных материалах (17.4% - на телеканалах и 9.4% - в газетах) этот аспект не затрагивался.

Согласно результатам мониторинга, в подавляющем большинстве публикаций урегулирование конфликта рассматривается как прерогатива Минской группы ОБСЕ. Турции не место в процессе урегулирования конфликта, и муссирование этой темы с ее стороны привело к тому, что Армения захлопнула дверь. Подобное однозначное нежелание видеть Турцию посредником в конфликте объясняется, в первую очередь, тем, что она действует заодно с Азербайджаном, а потому не способна иметь объективную позицию в вопросе НК.

По мнению экспертов, “вначале были публикации, где отмечалось, что у Турции есть свои собственные интересы в этом вопросе, отличные от азербайджанских, и после открытия армяно-турецкой границы, которая усилит позиции Армении в карабахском конфликте, участие Турции станет более приемлемым. Это повысит доверие Азербайджана к самому процессу урегулирования, который станет более динамичным и перспективным.”

Однако, по мере затягивания процесса нормализации армяно-турецких отношений, публикация материалов подобного рода прекратилась.

Обращаясь к **“Региональным инициативам/проектам с участием Азербайджана, Армении, Турции в нынешних условиях”**, некоторые эксперты отметили, что в большинстве армянских СМИ под регионом до сих пор подразумевают страны Южного Кавказа: Армению, Азербайджан и Грузию, иногда Россию, но не Турцию. *“Разве возможно воспринимать себя и страну, с которой у тебя на протяжении почти ста лет закрытая граница, как часть общности под названием “регион”. Это будет искусственно.”*

К данному тематическому разделу исследованные СМИ Армении за весь период мониторинга не обратились ни разу. Однако, как считают некоторые эксперты, в армянских СМИ, в частности печатных, данный формат регионального сотрудничества рассматривается большей частью не с точки зрения потенциальной выгоды для Армении, а с точки зрения возможных рисков и угроз. *“Трехстороннее сотрудничество воспринимается как угроза, и даже только армяно-турецкое сотрудничество воспринимается как угроза идентичности: во-первых, турецкая демографическая, во-вторых, экономическая экспансия. Турецкая культура тоже воспринимается как угроза.”*

Как отметили эксперты, исключение здесь составляют публикации, посвященные евроинтеграции. *“В публикациях на тему евроинтеграции отмечалось, что если обе страны будут сотрудничать в данном вопросе, а не мешать друг другу, это*

может способствовать эффективному обсуждению других проблем, интеграция двух стран в европейские структуры станет хорошей основой для их разрешения.”

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ:

- 1.** СМИ при освещении армяно-азербайджанских отношений и карабахского конфликта чрезмерно следуют официальной политической повестке, и их интерес, внимание к проблеме во многом зависит от готовности и желания правительства публично обсуждать эту проблему. Между тем общественность вправе рассматривать СМИ как один из важных инструментов для поиска путей урегулирования конфликта. Поэтому дискуссии относительно методов и моделей решения проблемы, учет различных точек зрения были бы крайне желательными, независимо от того, насколько активен и эффективен процесс урегулирования на официальном уровне.
- 2.** Нагорный Карабах нередко воспринимается СМИ как абстрактное понятие, символ конфликта и национального достоинства, а не как регион, где проживают конкретные люди и происходят определенные процессы. Для будущего этого региона и его населения было бы чрезвычайно важно, чтобы происходящее там, существующие проблемы находили широкое отражение в СМИ.
- 3.** В последние годы в ряде армянских СМИ проявляется очевидное стремление следовать законам “информационной войны”, отвечать на каждый пропагандистский выстрел противоположной стороны, более того, самим инициировать словесные перестрелки. Целевое формирование в СМИ “образа врага” в лице Азербайджана и азербайджанцев вряд ли способствует решению приоритетных для Армении национальных задач. Однобокое представление армянской аудитории соседней страны мешает адекватному пониманию реалий и ориентации общества в политических процессах.
- 4.** Искусственный перенос атмосферы конфликта на другие темы, не имеющие к нему непосредственного отношения, в частности на события культурной и спортивной жизни, оказывает негативное влияние как на эти сферы, так и на профессиональный уровень журналистов, СМИ. Тотальная политизация всех сторон жизни в контексте армяно-азербайджанских отношений, пренебрежение этическими стандартами при обращении к духовному наследию, национальным ценностям друг друга создает реальную угрозу проникновения расистской идеологии на страницы газет и в эфир. Профессиональные нормы журналистики не должны применяться избирательно, о них следует помнить и при обращении к противоположной стороне конфликта.
- 5.** Освещение армяно-турецких отношений периода “футбольной дипломатии” и подписания Цюрихских протоколов продемонстрировало способность армянской журналистики разносторонне, квалифицированно подходить к актуальным вопросам внутренней и внешней политики. Это способствовало довольно глубокому восприятию общественностью сути проблемы. Однако замораживание процесса нормализации армяно-турецких отношений, к сожалению, привело к снижению уровня плюрализма и качества дискуссий. Опыт освещения данной темы подтвердил важность профессионального владения предметом, осознания журналистами его актуальности. Только в этом случае можно ожидать позитивного воздействия СМИ на решение сложных региональных проблем.